

## ■ BOUWSTEEN INHOUDELIJKE BESLISSINGEN IN DE NIEUWE WERKWIJZE

In het programma Beter Samenspel is een werkwijze ontwikkeld om het samenspel tussen de lokale teams van de gemeenten en de GI's te optimaliseren. Deze bouwsteen gaat in op hoe met een integrale werkwijze om kan worden gegaan met het nemen van inhoudelijke beslissingen. Met de term medewerker wordt zowel de jeugdbeschermer als de medewerker van het lokaal team bedoeld. Voor deze bouwsteen is gekeken naar verschillende bestaande wetten en documenten, zoals de Jeugdwet, het normenkader (GI), de belangrijkste richtlijnen, beroepscode en de cao-jeugdzorg.

### Samenvatting

Samengevat kan naar aanleiding van de analyse voor deze bouwsteen gesteld worden dat:

- de gedragswetenschapper (GW'er) (en andere deskundige collega's) moet door de medewerker betrokken worden bij belangrijke (kern)beslissingen
- de gedragswetenschapper is begeleidend/adviserend bij het bepalen van de koers/de te nemen (kern)beslissing
- de medewerker moet altijd kunnen verantwoorden waarom wel/niet het advies van de gedragswetenschapper opgevolgd wordt

### Context

1. Er zijn situaties waarbij het de medewerker verweten werd zowel *niet* als *wel* het advies van de gedragswetenschapper te hebben opgevolgd (bijvoorbeeld als het gaat om delen van informatie, wordt de medewerker geacht ook zelf op de hoogte te zijn van de privacywetgeving).
2. Nergens staat iets beschreven over het nemen van kernbesluiten met een GW'er van een andere organisatie (dus dat je als medewerker van het lokale team een kernbesluit neemt met een GW'er van een andere organisatie, zoals de GI). Wellicht komt dit mede omdat dit in de praktijk ook (nog) niet zo vaak gebeurt<sup>5</sup>.

### Mogelijkheden

Zowel binnen de GI's als binnen de gemeenten zijn er verschillen in wat de kernbesluiten zijn die in gezamenlijkheid met een GW'er genomen moeten worden en wat de opschalingsmodellen zijn. Het meest wenselijk en haalbare lijkt om deze reden te zijn dat de afspraken gelden van de organisatie waar op dat moment de regie ligt. Bijvoorbeeld; ligt de regie bij de William Schrikker Stichting Jeugdbescherming en Jeugdreclassering (WSS) dan volgen de medewerkers van de verschillende organisaties de afspraken die gelden binnen de WSS. Als de jeugdprofessionals van verschillende organisaties het niet met elkaar eens zijn over kernbesluiten dan kunnen de managers van beide organisaties gebruikt worden als opschalingsmodel.

---

<sup>5</sup> Bij sommige GI's is het verplicht om bij enkele kernbesluiten een consult met een interne GW'ers af te nemen. Het betrekken van een externe GW'er is mogelijk maar zal dan altijd een extra stap zijn náást het consult van de interne (GI)GW'er.

## Aandachtspunten

- Het is van belang om een eenduidige visie en lijn met het lokale team en de GI te hebben en daarbij gelden de samenwerkingsprincipes, zoals geformuleerd in de bouwsteen 'Samenwerking lokale team en GI'. Dit komt omdat het soms lastig is te bepalen welke organisatieafspraken rondom kernbesluiten leidend zijn. Bijvoorbeeld als door de jeugdbeschermingstafel (JBT) een preventief jeugdbeschermings(JB)-traject is afgesproken waarbij de regie bij het lokaal team ligt maar de regie op de veiligheid bij de GI (zoals nu als voorstel in stukken van Beter Samenspel staat).
- Alle betrokken organisaties hebben verschillende verantwoordelijkheden (ten aanzien van eigen medewerkers, verantwoording richting derden).
- Houd er rekening mee wanneer er over sommige kinderen in het gezin wel een maatregel is uitgesproken en over andere kinderen in het gezin niet.
- Het kan per organisatie verschillen wanneer de GW'er wel of niet betrokken moet worden bij het nemen van een kern-/cruciale beslissing.

Het is belangrijk om inzichtelijk te hebben wie bij welke organisatie de beslissingsbevoegdheid heeft bij de besluiten in de casuïstiek. De manager kan bijvoorbeeld per organisatie verschillende rollen hebben en zit bij de ene organisatie bij de casuïstiekbespreking en bij de andere organisatie niet.