

Ontwikkeltafel

- Hoofd- en onderaannemerschap
- (Rechts)zekerheid
- Privacy
- Zakelijke afhandeling en resultaatsturing
- Werkproces toegang
- Administratieve lasten: slimmer en eenvoudiger
- Tarieven



VERSLAG

Thema: Ontwikkeltafel hoofd- en onderaannemerschap

Uitkomsten 1e bijeenkomst (5 februari 2020)

De bijeenkomst opent met een korte oriëntatie op deze tafel.

De ambitie van deze tafel is om nadrukkelijk de kennis en kunde uit deze regio op te halen en mee te nemen bij de ontwikkeling van de inkoopdocumenten. Met als doel dat het hoofd- en onderaannemerschap binnen het resultaatgericht stelsel, zodanig te verwerken in de inkoopdocumenten, dat de uitkomst gedragen zal worden.

De tafel is onderverdeeld in drie bijeenkomsten. De eerste bijeenkomst, van woensdag 5 februari 2012, staat in het teken van de impactanalyse, de tweede bijeenkomst in het teken van oplossingsgerichte werkwijzen en de uitkomsten van deze tafels worden vervolgens bij elkaar gebracht in de derde bijeenkomst.

Na deze introductie stellen de 17 aanwezigen zich voor. Naast vertegenwoordigers vanuit de organisatie gaat het om mensen werkzaam bij grotere en kleinere jeugdhulpaanbieders, verdeeld over verschillende disciplines/sectoren binnen het domein, medewerkers van gemeenten en van het Inkoopbureau.

Vervolgens wordt er gestart met de impactanalyse. Om tot een volledige impactanalyse te komen wordt er onderscheid gemaakt tussen de voor- en nadelen van hoofd- en onderaannemerschap vanuit het gezichtspunt van de gemeenten, de toegang, de aanbieders en de cliënt.

1. Vanuit gezichtspunt cliënt.

Er zijn geen cliënten aanwezig tijdens deze bijeenkomst. Aan deelnemers wordt gevraagd om zich te verplaatsen in de cliënt en vanuit daaruit input te geven.

De aangedragen voordelen van hoofd- en onderaannemerschap:

- Er is één verantwoordelijk aanspreekpunt



- Er kan sprake zijn van korte wachttijden, mits het verwijzen niet te lang duurt
- Er is sprake van een integrale benadering
- Er is sprake van meer maatwerk
- Er kan sprake zijn van een diverse aanbod.

Toelichting:

Voor de cliënt is het in het bijzonder van belang dat alles aan de achterkant goed geregeld is. In het geval dat er sprake is van een onderaannemer moet de cliënt daarvan op de hoogte zijn en moet hij weten wat van de onderaannemer verwacht kan worden. Dit kan zowel bij de toegang als bij de aanbieder geregeld worden. Een aangedragen oplossing hiervoor is een modelovereenkomst.

De aangedragen nadelen van hoofd- en onderaannemerschap:

- Hoe verhoudt hoofd- en onderaannemerschap zich tot keuzevrijheid van ouders?
- Er kan sprake zijn van vertraging. Dit kan het geval zijn als de hoofd- en onderaannemer onderling geen goede afspraken hebben gemaakt
- Er kan sprake zijn van een financiële prikkel
- Er is sprake van minder regie op de onderaannemer, omdat deze enigszins afhankelijkheid kan ervaren van de hoofdaannemer
- Er bestaat een risico voor de hoofdaannemer als de onderaannemer niet naar behoren functioneert
- Er kan sprake zijn van minder consistentie van de kwaliteit van de onderaannemer
- Onduidelijkheid over het feit wie de 'echte' behandelaar is

2. Vanuit gezichtspunt toegang.

Onder toegang wordt in dit kader de wijkteams verstaan.

De aangedragen voordelen van hoofd- en onderaannemerschap:

- Er is sprake van één aanspreekpunt, waardoor er minder lasten zijn
- Het zorglandschap kan overzichtelijker worden. Dit is echter afhankelijk van de complexiteit van de casus
- Er is sprake van verschuiving van de verantwoordelijkheden
- Er is sprake van minder administratieve lasten

De aangedragen nadelen van hoofd- en onderaannemerschap:

- Het zorglandschap kan minder overzichtelijk worden. Dit is echter afhankelijk van de complexiteit van de casus
- Er is sprake van afhankelijkheid van de hoofdaannemer
- Er zijn minder controle mogelijkheden



- Er kan sprake zijn van langere wachttijden wanneer de zorg te lang bij de toegang blijft. Dit zorgt er ook voor dat de administratieve lasten voor de toegang zullen toenemen

Toelichting:

De verantwoordelijkheden worden als gevolg van het hoofd- en onderaannemerschap verschoven. Dit dialoog zal actief gevoerd moeten worden wil het stelsel in efficiëntie doen toenemen. Zo blijven wijkteams vanuit een verantwoordelijkheidsgevoel invloed uitoefenen op de cliënt. In het geval dat de hoofd- en onderaannemers onderling afspraken maken en de wijkteams desondanks blijven monitoren, dan kan dat gezien worden als een 'dubbele kostenpost'. Hierom is samenwerking tussen de hoofd- en onderaannemer en de gemeenten ten behoeve van positionering belangrijk. Hierin moet in ogenschouw worden genomen dat de gemeenten eindverantwoordelijk blijven voor het toetsen van de behandelresultaten.

3. Vanuit gezichtspunt gemeenten.

De aangedragen voordelen van hoofd- en onderaannemerschap:

- Er kan sprake zijn van verschuiving van het PGB
- Er is sprake van één aanspreekpunt per cliënt
- Er kan sprake zijn van minder administratieve lasten door minder contracten, maar onderaannemers kunnen nu ook rechtstreeks declareren bij de gemeenten en in dat geval zal het aantal facturen niet verminderen
- Er is sprake van betere sturing
- Er kan sprake zijn van minder behandelrelaties van de cliënt
- Er is sprake van rolvastheid. De gemeenten gaan niet over de 'hoe' vraag, maar specifiek over dat/wat er aan zorg nodig is
- Er is sprake van uniforme toegang. Tussen alle tien de gemeenten bestaan dezelfde afspraken tussen gemeenten en aanbieder

De aangedragen nadelen van hoofd- en onderaannemerschap:

- Er is geen zeggenschap over de onderaannemer
- Er kunnen discussies ontstaan over het al dan niet behaalde resultaten
- Er is minder zicht op goed presenterende of slecht presterende aanbieders
- Er kunnen kosten voortvloeien uit de relatie van de hoofd- en onderaannemer
- Er kan een risico bestaan voor het 'uitknijpen' van de onderaannemer. De onderaannemer krijgt geen passend tarief meer
- De gemeenten controleert niet de Q, maar wel meer controle op de P



4. Vanuit gezichtspunt hoofdaanbieder.

De aangedragen voordelen van hoofd- en onderaannemerschap:

- De mogelijkheid om de regie te pakken
- De mogelijkheid om wachttijden toe te staan
- Autonomie en meer zekerheid
- Er ontstaat een prikkel om meer met andere partijen samen te werken. De kennis die vervolgens wordt opgebouwd kan bewaard blijven in het zorglandschap en kan leiden tot innovatie

De aangedragen nadelen van hoofd- en onderaannemerschap:

- Er kan concurrentie op kwaliteit ontstaan. De hoofdaannemer kan hiermee de macht gaan bezitten om de onderaannemer uit te sluiten en letterlijk 'buitenspel' te zetten
- De mogelijkheid bestaat om in de knel te komen met de inhoudelijke verantwoordelijkheden, gezien er minder zicht kan zijn op de onderaannemer
- Het creëren van een sub administratie tussen de hoofd- en onderaannemer
- De aanbieders kunnen zich niet meer alleen op de zorg richten
- De samenwerking kan in het wettelijk kader getrokken worden
- Er bestaan meer verantwoordingseisen
- De mogelijkheid tot cherry-picking kan vergroot worden

Toelichting:

Privacy technisch is het niet altijd mogelijk om als onderaannemer verantwoording af te leggen aan de hoofdaannemer. Dit maakt het voor de gemeenten lastig om hen aan te spreken om al dan niet behaalde resultaten.

5. Vanuit gezichtspunt onderaannemer.

De aangedragen voordelen van hoofd- en onderaannemerschap:

- De mogelijkheid tot het leveren van zorg bestaat zonder dat er sprake is van een contract. Dit is wettelijk ook toegestaan, mits er aan de eisen wordt voldaan
- Er is sprake van minder verantwoordelijkheden
Er is sprake van minder administratie
- Als onderaannemer is de kans groot dat er sprake is van specifieke inzet, wat kan leiden tot breed en divers aanbod van jeugdhulp

De aangedragen nadelen van hoofd- en onderaannemerschap:

- De mogelijkheid bestaat dat er sprake is van dwang om lagere tarieven te accepteren



- Er kan sprake zijn van afhankelijkheid van de hoofdaannemer
- Er kan sprake zijn van wildgroei op prijsvechter
- Er kan onduidelijkheid bestaan over wat te doen bij een geschil

Toelichting:

Het op- en afschalen tussen jeugdhulpaanbieders dient mogelijk gemaakt te worden, zonder direct te wisselen van hoofd- en onderaannemerschap. Vanuit de gemeenten is dit ook niet nodig, omdat het erom gaat wie voor de langere termijn hulp heeft geboden.

Afsluiting

Eerstvolgende bijeenkomst: 4 maart 2020 van 10.00-12.00u.

Contactpersoon aanbieders: Kim Verburg (kim.verburg@prodeba.nl)

Contactpersoon gemeenten: Thijs Sizoo (thijs.sizoo@h10inkoop.nl)