

Ontwikkeltafel

- Hoofd- en onderaannemerschap
- (Rechts)zekerheid
- Privacy
- Zakelijke afhandeling en resultaatsturing
- Werkproces toegang
- Administratieve lasten: slimmer en eenvoudiger
- Tarieven



VERSLAG

Thema: Privacy

Verslag 2e gesprek privacy (9 maart).

1. Verslag 10 februari 2020
2. Welkom
3. Terugblik
4. Gegevensverwerking gemeente
5. Maatschappelijk resultaat
6. PIC

Gespreksleiding: Johan Andre de la Porte en Fiona Craenen

Meegestuurde documenten die besproken worden: 'Startdocument 2e ontwikkeltafel privacy' en 'Memo efficiënt & zorgvuldig omgaan met informatie'.

1. Verslag 10 februari 2020

Het verslag van de eerste sessie wordt doorgenomen. De volgende aanvulling komt ter tafel. Op Pag. 5 oplossingsrichting (eerste bullit) toevoegen 'Vorm van verwerking.'

2. Welkom

Eric Schreuders, jurist, neemt telefonisch deel aan de bijeenkomst.

3. Terugblik

In de eerste bijeenkomst zijn de kaders besproken m.b.t. wet- en regelgeving en doelstellingen vanuit gemeente en vanuit zorgaanbieders.

De doelstelling van resultaatgericht werken is om de cliënten zo goed mogelijk toe te leiden naar de best passende jeugdhulp. Het begrip 'zo goed mogelijk' is een breed begrip. Goed betekent hier ook zo 'snel' als mogelijk.

Resultaatgericht werken vereist dat tussen de jeugdhulpaanbieder en de gemeenten gegevens worden gedeeld over het resultaat. Het is een lerend proces en leren is alleen mogelijk als we gegevens met elkaar delen.



Het onderscheid tussen toegang via een externe verwijzer vs ingang via lokale team is van belang voor de privacy.

Er zijn 3 aspecten die besproken moeten worden:

1. Het delen van PIC met gemeenten
2. Het delen van Maatschappelijk Resultaat
3. De opt-out

Voor de bespreking hanteren we dezelfde kaders als de eerste keer:

- Jeugdwet, AVG en andere relevante wet- en regelgeving
- Uitgangspunt is de inkoop zoals die gepubliceerd is
De vragen uit de nota's van inlichtingen.

4. Gegevensverwerking gemeente: Memo efficiënt & zorgvuldig omgaan met informatie

De eerste bijeenkomst zijn er vragen gesteld over de wijze waarop de gemeente omgaat met gegevens en hoe dit juridisch geborgd is. De gemeenten hebben dit uiteengezet in een stuk dat is verstuurd aan de deelnemers en meer inzicht daarop moet geven.

De gemeenten leggen uit dat ze drie verschillende rollen vervullen in de jeugdhulp. Deze worden elk op een andere manier ingevuld:

1. Gemeente als Verwijzer
Doel: de inwoner verwijzen naar zorg, met inachtneming van het medisch Beroepsgeheim
 - Minimaal SKJ geregistreerd
 - Gescheiden dossiervorming.
2. Gemeentelijke taak, gespecialiseerde ambtenaar
Toewijzing (VOT/PIC)
Doel: als toewijzer van zorg het publieke belang behartigen. Het efficiënt inzetten van middelen en zorg.
 - Uitsluitend data uit administratieprotocol
 - Beveiligd jeugd-systeem
3. Gemeente als betaler
Doel: Controle op rechtmatigheid van facturen
 - Uitsluitend data uit administratieprotocol
 - Beveiligd jeugd-systeem



Rol 2 en 3 zijn door de H-10 gemeenten op dezelfde manier georganiseerd.

Rol 1 is door iedere gemeente anders ingevuld. Iedere gemeente heeft hier een eigen werkwijze/systeem. Bijvoorbeeld de gemeente Westland werkt met het Sociaal kernteam (SKT), een aparte organisatie met jeugdprofessionals en de gemeente Zoetermeer werkt met POH-jeugd en schoolmaatschappelijk werk.

In iedere oplossing wordt de gemeentelijke rol van verwijzer door professionals uitgevoerd en wordt er geen inhoudelijke informatie gedeeld met personen die geen zorg verlenen, tenzij er toestemming is van de cliënt of de ouders.

Als er met een POH-jeugd wordt gewerkt staat deze op meer afstand van de gemeente. Er zijn echter geen andere afspraken dan met de gemeentelijke verwijzers die dichterbij de gemeente zitten.

De kern van resultaatgericht werken is het leren. Daarvoor zijn gegevens nodig over:

- **Het maatschappelijk resultaat**
- **In hoeverre is het resultaat behaald (de outcome gegevens)**

Het lerend proces vindt plaats samen met zorgaanbieders.

In de toegang zal in bepaalde gevallen op casusniveau besproken worden met de aanbieder wat de meest passende jeugdhulp is. Op geaggregeerd niveau dat met de aanbieders worden onderzocht hoe de behaalde resultaten het beste geduid kunnen worden.

Een aanbieder geeft aan dat er nog steeds mensen zijn die zelf de zorg particulier betalen vanwege wantrouwen m.b.t. privacy. Er ontstaat een klasse ongelijkheid tussen mensen die wel kunnen betalen en niet kunnen betalen. Privacy moet daarom goed geborgd zijn. Vertrouwen is ongrijpbaar, dit onderwerp wordt nu niet behandeld, want een antwoord hebben we nu niet.

Het memo 'efficiënt & zorgvuldig omgaan met informatie' wordt goed beoordeeld, met name de knip in verschillende rollen. Als deze rollen door elkaar gaan lopen dan ontstaat risico.

Geadviseerd wordt om hierover een tekst/zin op te nemen: 'deze informatie wordt niet gebruikt...'

Daar waar privacy echt gaat wringen, is belangrijk om dit goed in te richten (vanuit lerend stelsel). Bijvoorbeeld als sprake is van drang.

5. Maatschappelijk Resultaat (MR)

Er is lokaal wat mee geoefend. Het is voor nu juridisch belangrijk (wettelijke grondslag) om te weten wat de gemeente kan en mag. Eric Schreuders geeft een toelichting op het meegestuurde 'Startdocument 2e ontwikkeltafel privacy'. Tijdens de toelichting ontstaat een discussie over in hoeverre de jeugdwet verplicht tot het delen van informatie of dat de Gemeenten dit zo willen lezen.



Maatschappelijk Resultaat delen met de gemeente:

Er zijn drie scenario's uitgewerkt voor het delen van het maatschappelijk resultaat met de gemeenten:

Scenario 1: Aanbieder stuurt het MR gelijktijdig met de VOT via zorgmail naar de gemeente (op casusniveau)

Scenario 2: Aanbieder stuurt het MR gecodeerd in de VOT naar de gemeente (op casusniveau)

Scenario 3: Aanbieder stuurt het MR gecodeerd samen met de outcome gegevens periodiek via een TTP (trusted third party) naar de gemeente

De deelnemers worden opgesplitst in 2 groepen met de vraagstelling: Welke maatschappelijke resultaten zijn nodig om te delen?

Uitkomst Groep 1

Voorkeur voor scenario 3.

- De gegevens moeten zo breed mogelijk geanalyseerd worden. Het voorstel is om het leren van de gegevens (derde doel) en dit uit te besteden aan een onderzoeksbureau. Het is van belang dat de resultaten hieruit goed gedeeld worden met alle betrokken partijen om hiervan te kunnen leren.
- Het analyseren van het MR wordt wel erg lastig in verband met hoofd- en onderaannemerschap. Het is moeilijk om verantwoording af te leggen over behaalde resultaten als er op casusniveau meerdere organisaties zijn betrokken.
- De groep geeft aan dat men graag ziet dat de wettelijke grondslag onafhankelijk wordt getoetst, bijvoorbeeld bij de Commissie Privacy of Autoriteit Persoonsgegevens.
→ H10 zal hierop terugkomen.

Uitkomst Groep 2

Voorkeur uit voor scenario 3.

- Men vraagt hierbij aandacht voor de rol van de accounthouder en contractmanager. Het is belangrijk dat we elkaar beter leren kennen om het systeem beter te laten functioneren. Ga met elkaar in gesprek over de pieken/dalen op geaggregeerd niveau.
- Voorstel aanvullend scenario. Bedenk een andere term voor maatschappelijk resultaat. Dit heeft een negatieve lading. Het impliceert dat we moeten toewerken aan een doel voor de maatschappij in plaats van voor de cliënt. Macro klopt dit, maar op casus niveau niet.
- De groep ziet in dat in scenario 2 meer ruimte zit om naar de toeleidingen te kunnen kijken. Hier moet aan de ontwikkeltafel Toegang naar gekeken worden.
- Bijkomend gespreksonderwerp, niet specifiek een privacy issue: Voor het werken met hoofdaannemer/onderaannemer is het van belang dat het volledige zorglandschap in beeld is, zodat alle aanbieders aan bod komen. Het risico bestaat dat er te beperkt ingekocht wordt, er moet voldoende zorgaanbod zijn en blijven.



Terugkoppeling plenair: Duidelijk dat uit de groepen voorkeur scenario 3 terugkomt. De gemeenten hebben een voorkeur voor scenario 1 of 2. Deze twee scenario's stellen de gemeenten in staat om op casusniveau bij de aanvraag om te verifiëren of de zorg die aangevraagd wordt passend lijkt en zo invulling te geven aan de taak die de gemeente in de Jeugdwet heeft gekregen. Scenario 3 doet dat niet.

Afgesproken wordt dat aan de ontwikkeltafel toegang het gebruik van het maatschappelijk resultaat wordt besproken. De volgende bijeenkomst kunnen we de uitkomst hiervan meenemen.

6.PIC

Op termijn gaan de PIC's de producten vervangen voor de bekostiging. We onderscheiden drie fases:

4. Bekostiging PxQ + bespreken resultaat
5. Bekostiging op PIC + bespreken resultaat
6. Bekostiging op PIC + afrekenen op resultaat

Wat zijn de privacy issues met PIC's

Er worden twee privacy problemen gezien met de PIC's:

- De PIC's bevatten diagnostische gegevens (op zowel kind als systeem niveau)
- De PIC's worden erg vroeg in het proces vastgesteld, eerder dan een diagnose gesteld is/kan worden.

Voorbeeld: *Ouders met een kind met een ontwikkelingsachterstand melden zich aan voor jeugdhulp. Verwijzer of professionals vermoeden een verstandelijke beperking. Op basis van het huidige stelsel zouden ze ondersteuningsprofiel 7 of 8 moeten kiezen (Behoeftte aan begeleiding en behandeling in samenhang met een (vermoeden van een) verstandelijke beperking). Ouders krijgen op dat moment al een vermoedelijke 'diagnose' van een verstandelijks beperking onder ogen. Dit is niet passend in het proces aangezien A. het traject nog opgestart moet worden en de onderzoeksfase nog opgestart moet worden en B. ouders hier veelal nog niet aan toe zijn om dat te horen. Dit is veelal een langdurig proces van rouw en acceptatie.*

Er worden twee vragen gesteld:

- ➔ Alternatief bedenken: is het mogelijk een product toe te voegen aan de voorkant voor diagnostiek/vraagverheldering?
- ➔ Wat verschilt profiel 5 t.o.v. profiel 8? Waarom wordt er voor gekozen om specifiek de cliëntèle met een verstandelijke beperking te benoemen in de profielen. Waarom is er niet voor gekozen om het te omschrijven als bijvoorbeeld een ontwikkelingsachterstand.
- ➔ Kunnen wij een alternatief meegeven aan de ontwikkeltafel Toegang. PIC zoals nu gehanteerd wringt in het kader van de privacy. Als de reikwijdte breder wordt gemaakt, zodat de diagnose hierin niet verwerkt is, dan knelt de privacy issue minder. Het moet uiteraard wel voldoende onderscheidend zijn (voor bekostiging).

Opdracht volgende ontwikkeltafel Opt out:



- ➔ De gemeenten hebben de wettelijke opt-out regeling uiteengezet. Deze regeling wordt opgenomen in het contract.
- ➔ Zitten hier nog knelpunten voor de aanbieders? Ontbreken er zaken? Geef dat dan a.u.b. door

Actielijst:

- Terugkomen toetsing Commissie Privacy of Autoriteit Persoonsgegevens.
- Verbinding zoeken met de tafel 'Toegang';
 - Het gebruik van het maatschappelijk resultaat bespreken
 - Navragen of er ruimte is in het anders opbouwen van de profielen (PIC's) om privacy issues tegen te gaan.
- Groep nadenken over mogelijke knelpunten met betrekking tot de opt-out, deze doorgeven voor de volgende bijeenkomst.

Volgende ontwikkeltafel:

Dinsdag 14 april 2020: 10:00 – 13:00 uur.