

Ontwikkeltafel

- Hoofd- en onderaannemerschap
- (Rechts)zekerheid
- Privacy
- Zakelijke afhandeling en resultaatsturing
- Werkproces toegang
- Administratieve lasten: slimmer en eenvoudiger
- Tarieven



VERSLAG

Thema: (Rechts)zekerheid

Verslag 3e ontwikkeltafel rechtszekerheid H10 Inkoop resultaatgerichte Jeugdhulp

Datum & plaats: 12 maart, 9.00-12.00 uur, gemeentehuis Naaldwijk.

Aanwezig: Afspiegeling jeugdhulpaanbieders, H10-gemeenten, Inkoopbureau & Programmteam Inkoop (totaal zo'n 20 personen)

Gespreksleiding: Fiona Craenen & Thijs Sizoo

Na een kort woord van welkom staan we allereerst stil bij de agenda van deze derde bijeenkomst.

1. Er wordt gevraagd of er vanuit andere leer- en ontwikkeltafels onderwerpen voorbij zijn gekomen die hier ter tafel moeten worden gebracht. Het antwoord is dat er geen onderwerpen bekend zijn, die nog geen onderdeel uitmaakten van deze leer- en ontwikkeltafel. Om uiteindelijk alle resultaten van de leer- en ontwikkeltafels bij elkaar te kunnen brengen is de wrap – up belangrijk.
2. Daarnaast wordt de hardheidsclausule op tafel gelegd. De hardheidsclausule houdt in dat de mogelijkheid bestond (tot 1 april 2018) om bij een Commissie een maximumtarief/plustarief aan te vragen, mochten er componenten in het huidige tarief missen. Er wordt gevraagd naar de wijze waarop de hardheidsclausule terug zal komen in de nieuwe contracten. Het antwoord is dat dit een onderwerp zal zijn die integraal, in samenhang met de andere leer- en ontwikkeltafels, opgepakt moet worden.

Daarna komt het verslag van de tweede sessie aan bod. Daarbij komen de volgende opmerkingen ter tafel:

Pagina 1

1^e zwarte bolletje - 2^e donkere bolletje – 2^e lichte bolletje

(Zoetermeer sluit niet aan bij de OJA; deze gemeente zet in op preventie i.p.v. jeugdhulp (in deze context))

Er wordt op dit punt aangevuld dat de Gemeente Zoetermeer deze aanbesteding en de aanbesteding van de OJA' s niet graag vervlochten zien in één aanbesteding.



1^e zwarte bolletje – 4^e donkere bolletje

(Algemeen bij deze gedachtestreepjes: wat doen we met deze opmerkingen als geheel, waar dat niet onderdeel van deze tafel is (antwoord: opdracht aan werkgroep en bijeenbrengen tijdens wrap-up op 22 april))

Er wordt op dit punt nagevraagd of een wrap-up op 22 april niet te laat is. Dit wordt ontkennend beantwoord, omdat dit ook tussendoor via de werkgroep gebeurt.

Pagina 3

3^e lichte bolletje

(Overbruggingszorg - Suggestie: leg bij aanbieder en monitor naar gevallen waar dit voorkomt en ga daarover het gesprek aan. Discussie wie verantwoordelijkheid lost issue niet op. Leg bij aanbieders, maar met gesprek.)

Er wordt opgemerkt dat er per individueel geval besproken moet worden bij wie de regierol ligt. Al deze zaken dienen in overleg te gaan en hierom is het niet wenselijk om in de contracten vast te leggen dat de regierol bij de aanbieder ligt.

Pagina 5

2^e lichte bolletje

(Verwerk werkwijze in inkoopdocumenten, maar leg niet dwingend op met begrippen als 'plicht' – commitment moet blijken uit toetreden tot convenant. Wel daar wellicht termijnen te koppelen aan werkwijze om vertraging in hulpverlening te voorkomen)

Er wordt opgemerkt dat de vertraging vaak ontstaat, doordat er geen beschikbaarheid is. Om dit te voorkomen zal er van de jeugdhulpaanbieders beschikbaarheid gevraagd moeten worden. In deze passage ontbreekt de beschikbaarheidstoeslag. Het antwoord is dat dit niet eerder op deze manier is besproken. Er is besproken dat er tijdens een pressure cooker wel een toeslag wordt toegekend op de overhead, maar het is niet zo dat er een bed leeg moet staan voor het geval dat er een pressure cooker komt. Op deze wijze is het ook opgenomen in het tekstvoorstel.

Pagina 6

2^e donkere bolletje – onder punt 2

(Conclusie: breed gedragen werkwijze zoals hier aan tafel bedacht)

Er wordt opgemerkt dat er bepaalde onderwerpen al zijn vastgelegd in bestaande protocollen. De breed gedragen werkwijze is dan ook niet zozeer aan tafel bedacht, maar aan tafel is bedacht dat er gekeken zal worden naar de bestaande convenanten en overeenkomsten. Dat ontbreekt in deze conclusie.

Na het behandelen van het verslag gaan wij ons richten op de tekstvoorstellen.



Herziening

De besproken juridische tekst:

Herzieningsclausule (Raamovereenkomst)

Aan artikel 7 wordt een nieuw lid 1 toegevoegd. De overige leden van artikel 7 worden hernoemd.

Opdrachtgever zal een voorgenomen herziening aan de leer- en ontwikkelafels bespreken, alsmede de periode die redelijkerwijs nodig is voor implementatie van de betreffende herziening. Als Opdrachtgever in verband met een spoedeisend belang een herziening doorvoert zonder deze aan de leer- en ontwikkelafels te bespreken vermeldt Opdrachtgever de reden hiervan bij de bekendmaking van de herziening en geeft tevens een toelichting op de herziening.*

Bij de keuze van de datum van ingang van de herziening houdt opdrachtgever rekening met de periode die Opdrachtnemer redelijkerwijs nodig heeft voor de implementatie van de herziening.

- Er is toegelicht dat het op voorhand moeilijk te bepalen is, wanneer er sprake is van een spoedeisend belang. Het is wel van belang dat er slagvaardig gehandeld kan worden, wanneer de situatie daarom vraagt.
- Naast een spoedeisend belang, zal het belang zwaarwegend moeten zijn.
- Gevolg: Er moet sprake zijn van een zwaarwegend én spoedeisend belang, voordat de Opdrachtgever een herziening door kan voeren.
- Verder wordt opgemerkt dat de gemeenten te allen tijde in gesprek moet gaan met de jeugdhulpaanbieders.
- Gevolg: Er wordt een verplichting opgenomen om altijd met elkaar in overleg te gaan door middel van een spoedtafel (binnen 3 werkdagen).
- Ook wordt opgemerkt dat na 3 tot 6 maanden geëvalueerd moet kunnen worden of er sprake was van een spoedeisend en zwaarwegend belang. Om ook tot de conclusie te kunnen komen dat de herziening wel of niet doorgezet zal worden.
- Gevolg: Verplichte evaluatie 'spoedeisend en zwaarwegend belang'.
- Daarnaast wordt op tafel gelegd dat de jeugdhulpaanbieders ook een voorstel tot herziening moet kunnen doen. Dit is akkoord.
- Gevolg: Aan artikel 18.2 toevoegen dat ook Opdrachtnemers punten op de ontwikkelafels mogen inbrengen.
- Tot slot is besproken dat aan de ontwikkelafels bepaald/getoetst moet worden of het een 'wezenlijke' of 'niet-wezenlijke' herziening is, met inbegrip van de implementatietermijn. In het bijzonder is het onderscheid tussen 'wezenlijke' of 'niet-wezenlijke' herziening van belang voor de te volgen herzieningsprocedure.
- Gevolg: In de bepaling wordt opgenomen dat in de ontwikkeltafel wordt bepaald/getoetst of iets een 'wezenlijke' of 'niet-wezenlijke' herziening is.



Boetes – te laat declareren

De besproken juridische tekst:

Dit artikel is aangepast in het Informatiedocument bij Nota van Inlichtingen 3. De boete op wachtlijsten (23.2) is vervallen. Deze wijziging was nog niet verwerkt in de Raamovereenkomst versie 1-10-2019.

Opdrachtnemer is verplicht te declareren conform het bepaalde in het Handboek en het Administratieprotocol. Indien het totaal aan declaratieregels dat te laat is gedeclareerd op een maanddeclaratie meer bedraagt dan € 5000,- dan zal Opdrachtgever de volgende werkwijze hanteren.

De declaratieregels die meer dan 6 maanden te laat zijn, gedeclareerd zullen niet worden vergoed.

- Er wordt gevraagd naar de reden om in de bepaling een grens van € 5000,- op te nemen. Deze grens is ingesteld om administratieve lasten voor ‘kleine’ bedragen te voorkomen.
- Hierna volgt een voorbeeld van een situatie waar het te laat declareren niet verwijtbaar was aan de jeugdhulpaanbieder.
- Gevolg: Indien het totaal aan declaratieregels dat te laat is gedeclareerd, niet verwijtbaar door aanbieder, op een maanddeclaratie meer bedraagt dan € 5000,- dan zal Opdrachtgever de volgende werkwijze hanteren.
- De praktijk leert dat het een selecte groep jeugdhulpaanbieders betreft die structureel te laat declareren. Er wordt opgemerkt dat het opstellen van een harde grens kan helpen om deze selecte groep aan te pakken. Het voorstel is om niet te betalen, wanneer de jeugdhulpaanbieder meer dan 6 maanden te laat is met de declaratie. Hiertegenover zullen alle eerder opgestelde termijnen, met bijbehorende percentages komen te vervallen. De gemeente Den Haag overweegt om hierin mee te willen gaan, mits zij eerder dan 2 maanden op de hoogte worden gesteld van problemen die zich voordoen op het gebied van declaraties. In het belang van uniformiteit zal administratief opgenomen moeten worden bij wie (en op welke wijze) zij moeten melden. Dit kan geschieden door het memoveld in Zorgned in te vullen.
- Gevolg: De declaratieregels die meer dan 6 maanden te laat zijn, zonder melding redelijkerwijs, gedeclareerd zullen niet worden vergoed.
- Er wordt opgemerkt dat het van belang is om hierin ook de Gecertificeerde Instellingen mee te nemen gezien deze ook beschikkingen afgeven.

Boetes – rapportageverplichtingen

De besproken juridische tekst:

23.2 Boete op wachtlijsten is vervallen (Informatiedocument Nota van Inlichtingen 3)

23.3 Per overtreding van de rapportageverplichtingen als bedoeld in artikel 20 kan de Opdrachtgever een boete opleggen aan Opdrachtnemer van 0,1% van de (gehele) gerealiseerde omzet in één kalenderjaar op de Raamovereenkomsten tussen Opdrachtnemer en de H10 ter zake de Aanmeldingsprocedure openhouse Jeugdhulp 2020-2024.



In geval Opdrachtnemer het bewijs als bedoeld in artikel 2.11 te laat indient bij Opdrachtgever kan Opdrachtgever een boete opleggen aan Opdrachtnemer van 0,5% van de (gehele) gerealiseerde omzet in één kalenderjaar op de Raamovereenkomsten tussen Opdrachtnemer en de H10 ter zake de Aanmeldingsprocedure openhouse Jeugdhulp 2020-2024.

23.5 In afwijking van artikel 6:92 leden 1 en 2 BW laten de in de vorige leden genoemde boetes onverlet alle andere rechten of vorderingen, waaronder, doch niet uitsluitend, de vordering van de Gemeente tot nakoming en het recht op schadevergoeding.

Opdrachtgever is gerechtigd boetes te verrekenen met openstaande declaraties van Opdrachtnemer.

- Er wordt opgemerkt dat het H10 Inkoopbureau op z'n minst een terugkoppeling, op welke wijze dan ook, moet geven over wat er na aanlevering met de rapportages gebeurt.
- Er is behoefte aan een artikel dat helderder/puntiger is geschreven. Hier wordt in het bijzonder mee bedoeld dat expliciet verwoord moet worden wat er onder rapportageverplichtingen wordt verstaan.
- Gevolg: Artikel 20 helder formuleren.
- Verder is er behoefte om eerst met elkaar in overleg te treden, voordat er een boete wordt opgelegd.
- Gevolg: Per overtreding van de rapportageverplichtingen als bedoeld in artikel 20 wordt de Opdrachtnemer hierover ingelicht en kan de Opdrachtgever een boete opleggen aan Opdrachtnemer van 0,1% van de (gehele) gerealiseerde omzet in één kalenderjaar op de Raamovereenkomsten tussen Opdrachtnemer en de H10 ter zake de Aanmeldingsprocedure openhouse Jeugdhulp 2020-2024.
- Tot slot wordt benoemd dat er behoefte is aan een escalatieladder. Een escalatieladder dat lijkt op een ingebrekestelling.

Gevolg: Escalatieladder voor alle boetebepalingen.

Over de geschiktheidseisen wordt opgemerkt dat de boete van 0,5% teveel is. Men wordt erop gewezen dat als er niet voldaan wordt aan de geschiktheidseisen een overeenkomst geen zin heeft. Op dat moment kan men zijn vak niet uitoefenen. De gemeenten zijn verantwoordelijk voor goede jeugdhulpverlening en hierom moeten jeugdhulpaanbieders aantonen dat zij hiertoe in staat zijn. De gemeenten kan, als de jeugdhulpaanbieder hiertoe niet in staat is, uit hoofde van artikel 15.1 de overeenkomst ontbinden. Het grote merendeel van de deelnemers is het hiermee eens en herkent het voorgelegde dilemma niet. Daarnaast wordt opgemerkt dat ook deze boetebepaling wordt gezien als een stap in de escalatieladder en blijft hiermee gehandhaafd. Verder wordt er gevraagd naar de mogelijkheid om een factuur te sturen in plaats van boetes te verrekenen met openstaande declaraties. Er wordt aangegeven dat het verrekenen met openstaande declaraties een gebruikelijke wijze is en dat het administratief lastig wordt om een boete te verrekenen met een openstaande factuur. Daarnaast is dit een ultimum remedium. Wel wordt dit van tevoren schriftelijk aangekondigd, zodat de aanbieder weet dat de verrekening plaats gaat vinden.



3. Garantietermijn - Nazorg

- Er wordt hardop afgevraagd op welke wijze de evaluatiemogelijkheid wordt ingevoerd, wanneer de gemeente niet de verwijzer is. Het antwoord is dat zij dit onderling kunnen afstemmen en vervolgens de gemeente ervan op de hoogte stellen dat er een eindgesprek is geweest. Als de verwijzer een huisarts betreft, dan gaat deze in zijn algemeenheid af op de vakbekwaamheid van de jeugdhulpaanbieders.
- Verder wordt opgemerkt dat er Q-gesprekken over 'nazorg' gevoerd moeten kunnen worden om de perverse prikkel te kunnen signaleren.
- Daarnaast wordt besproken dat als er een nieuwe hulpvraag wordt geformuleerd in het kader van 'nazorg', dat er dan een nieuwe beschikking wordt afgegeven. Op deze wijze wordt 'nazorg' als nieuwe beschikking gedeclareerd. En zodra het eindgesprek hiervan is afgerond (op basis van de te behalen doelen), eindigt ook de desbetreffende beschikking.
- Tot slot wordt gezocht naar een betere term dan 'nazorg'. Deze term kan vervangen worden door een term dat ziet op het evalueren.

De acceptatieplicht is nog niet behandeld en de resterende tijd is nog zeer beperkt. Hierom wordt besloten om een vierde bijeenkomst te organiseren, waarin met name de acceptatieplicht wordt behandeld. Hierna zullen de formuleringen van de hierboven besproken onderwerpen worden gecontroleerd. Thijs en Fiona zullen de deelnemers van deze bijeenkomst uitnodigen. Tot slot wordt ter tafel gebracht dat het vraagstuk van de Social return ingebracht zal worden bij de werkgroep van de leer- en ontwikkeltafels. Diegenen die hiervoor input willen aanleveren kunnen dit mailen naar Thijs en Fiona.