

Ontwikkeltafel

- Hoofd- en onderaannemerschap
- (Rechts)zekerheid
- Privacy
- Zakelijke afhandeling en resultaatsturing
- Werkproces toegang
- Administratieve lasten: slimmer en eenvoudiger
- Tarieven



VERSLAG

Thema: Tarieven

Verslag 3e gesprek tarieven (13 maart).

1. Opening, mededelingen

Cathy opent de vergadering en geeft aan dat er een aantal afmeldingen zijn in verband met het corona virus. Ook wordt aangegeven dat er na vandaag zo veel mogelijk digitaal gewerkt wordt. We komen alleen samen indien strikt noodzakelijk en blijven de richtlijnen van het RIVM volgen. Uiteraard is er ook volledig begrip voor de mensen die er vandaag niet zijn, vanwege de richtlijnen van hun eigen organisatie.

2. Verslag 6 maart: Bespreking tekstuele opmerkingen en opmerkingen n.a.v. het verslag

PIC' s: Er ontstaat verwarring over wat de PIC' s zijn en wat de bekostiging is. In het verslag zijn zinsneden genoemd, waardoor de verwarring ontstaat.

Namen/aanwezigen: In de lijst van aanwezigen ontbreekt een aantal namen. Deze zullen worden aangevuld. De naam Manon is niet correct, dit wordt aangepast naar Machteld Meijer.

Punt van orde richting het volgende verslag: Er zal worden aangegeven wie wat zegt. Bij een intensieve discussie wordt er een samenvatting gemaakt.

Laatste opmerking: Rijkheid van het verslag wordt gewaardeerd. Bert geeft aan dat de woordkeuze draagvlak niet passend is voor wat er bij de vorige werkgroep besproken is. De term draagvlak doet het overkomen dat hier overeenstemming is bereikt, dit was nog niet het geval. Dit is door Bert per mail aangegeven, in deze mail is ook de exacte zinsnede genoemd. Gert-Jan sluit zich hierbij aan.

Cathy heeft vernomen dat een aantal aanwezigen het wenselijk had gevonden om de notitie die naar het IBO is gestuurd ook ter info naar hen zou zijn verzonden. Er wordt bevestigd dat dit inderdaad de koninklijke weg zou zijn. Ze wijst erop dat alles in zeer korte tijdsspanne moet plaatsvinden. In het vervolg zal het kernteam extra alert zijn. Wij (het kernteam) hebben het inhoudelijk zo opgeschreven, zoals wij dit vorige keer hebben geconcludeerd naar aanleiding van de bijeenkomst van de werkgroep.

3. Terugkoppeling IBO en duiding bedoeling



Vanuit het kernteam groep waren Daan en Rick aanwezig bij het interbestuurlijk overleg. Daan licht de uitkomsten toe:

De kern van dit overleg is dat de beschreven aanpak vrij snel een technische insteek krijgt. Het IBO vraagt om eerst de fundamentele vragen te bespreken (o.a.): transparantie, segmentering, Level playing field, minimumnormen etc. Daarna volgt de technische vertaling hiervan.

Verder is het memo van Cathy besproken. De kern van deze memo is de vraag naar welke horizon wij toe werken (welke periode). Dit blijft in principe ongewijzigd, wel is door het IBO aangegeven dat ze snappen dat dit een complex vraagstuk is en dat dit meegenomen wordt. Er wordt niet uitgesloten dat hier op termijn nogmaals op teruggekomen wordt. Deze twee onderwerpen hebben het gesprek gedomineerd.

Cathy: De opdracht blijft dus ongewijzigd, wij blijven dichtbij de opdracht en zoomen eerst in op de uitgangspunten. We hebben scenario's aangereikt en nu gaan we de verdieping in. Dit kan in kleine groepen en hoeft niet plenair.

Gertjan: Ter verheldering: De opdracht is dat voor volgend jaar een bekostiging van P*Q wordt voortgezet. We gaan wel vast inzetten op de PIC' s. We moeten ook met elkaar de kostprijzen vaststellen wat de systematiek ook zal worden voor het vaststellen van deze kostprijzen.

Zodoende lijkt mij de opdracht tweeledig:

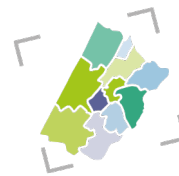
1. Voor volgend jaar de P vaststellen en nog 1 jaar verder met P*Q-bekostiging.
2. De kostprijs vaststellen voor volgend jaar die in principe ook gelden voor de jaren daarna voor het laden van de PIC' s.

Melanie: Het tweede gedeelte, het laden van de PIC' s, is iets wat we na april gaan doen. Dat is momenteel geen onderdeel van de opdracht. Gertjan vraagt of het dan nu een goed moment is om de door hem ingebrachte notitie toe te lichten. De voorzitter vindt dat passend.

Gertjan: Naar aanleiding van vorige week heb ik een notitie geschreven, deze is toegevoegd aan de mail naar alle aanwezigen. Ik heb het gevoel dat wij elkaar op sommige punten wel begrijpen en op andere punten niet. Er zijn factoren die de kostprijs kunnen beïnvloeden, die niet direct te vatten zijn in complexe zorg. Er kan hele complexe zorg zijn die relatief eenvoudig te regelen is voor ons als aanbieders. Ik wil met deze notitie vooral een bijdrage leveren aan wat de kostprijs beïnvloedende factoren zijn. Het is bedoeld als input om zowel gemeenten als zorgaanbieders een perspectief te geven welke factoren de kostprijs kunnen beïnvloeden.

Er is ingezoomd op het organiseren van de zorg voor (bijvoorbeeld) complexe gezinnen. In praktijk gaat er heel veel tijd zitten in overleggen en afstemmen. We moeten kijken hoe we dit kunnen minimaliseren. Deze notitie probeert deze invalshoek te laten zien.

Kees: Er zit 1 rode draad in; ongeacht hoe complex het proces is, de vraag is hoe je komt van kosten naar tarieven. De notitie geeft dit heel helder weer. Je hebt personeelskosten, overhead, etc. en dan heb je ook nog productiviteit. De essentie is dat een medewerker 30% productief lijkt,



maar eigenlijk misschien wel 80% productief is, maar slechts 30% kan declareren, omdat alleen direct cliëntgebonden uren gedeclareerd mogen worden.

Gertjan: Het organiseren van een complexe zorgvraag kunnen wij als zorgaanbieders, dit is de kern van wat wij doen. Maar als wij bijvoorbeeld zorg moeten leveren aan een LVB cliënt met een complex gezin, dan zit de complexiteit vooral in de organisatie die er omheen zit. Daar wil ik het over hebben.

Mark: Je krijgt hier met gemeenten een gemene deler in. Je kan als gemeente veel te veel betalen voor jongeren, omdat het niet goed georganiseerd wordt.

Bart: Ik snap de redenatie en de lijn van de notitie. Het enige wat ik mij af vraag is of dit onderdeel moet zijn van deze werkgroep. Ik had namelijk een hele simpele gedachte bij deze werkgroep: Er zijn al segmenten en voorbeelden van tarieven, er is onenigheid over een paar elementen (bv. productiviteit). Laten we het vooral over die elementen hebben.

Cathy: Het IBO heeft aangegeven dat, daar waar nodig, er geïntensiveerd moet worden. Dat zegt wel dat er van ons een maximale inspanning wordt verwacht. Deze notitie is input voor de segmentering maar kan ook gebruikt worden voor het onderwerp transparantie. Benieuwd hoe de gemeenten dit hebben gelezen?

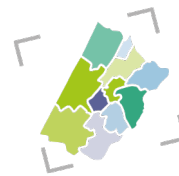
Ria: Wil graag verder praten over die 30% en wat daar dan in zit en hoe we dit kunnen optimaliseren. Het lijkt mij alleen niet iets wat we nu kunnen doen.

Taco: In de huidige tarief zit wel een aanname over productieve schrijfbaar uren. Als je deze werkwijze wil gebruiken, dan moet je het hier wel over hebben.

Quinten: Als we het hier in de werkgroep hebben over productiviteit, dan moeten we dit wel helder hebben. Volgens mij zijn er namelijk drie definities van productiviteit. De eerste twee definities zijn beschreven in de notitie van Gertjan. De derde vorm: De niet cliëntgebonden tijd erbij nemen. Dat zijn ook de uren van niet directe behandelingen en kan wel uitkomen op 80%. Als deze drie vormen van productiviteit niet uit elkaar gehaald worden, dan komen we er niet uit.

Cathy: Dank voor de opmerkingen, maar we gaan het er nu inhoudelijk niet over hebben; dat komt dadelijk en in het vervolgproces.

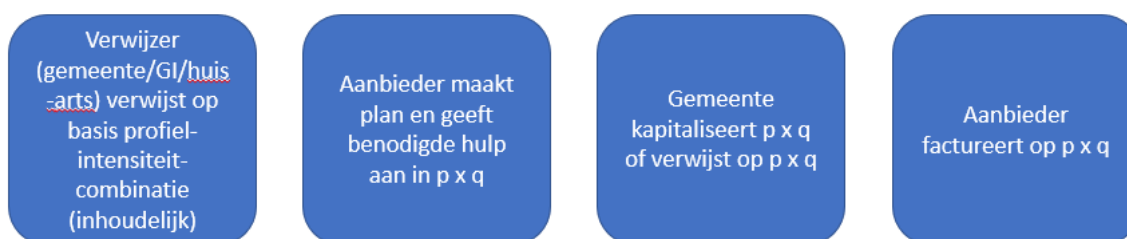
Gertjan: Waar het mij om gaat is dat ik probeer aan te geven dat 75-80% van de zorg productief is als wij ook indirect cliëntgebonden tijd mogen registreren. In het gemeentelijk domein zien we dat bij de complexe vraagstukken veel afstemmingsuren nodig zijn. Als wij alleen de direct cliëntgebonden tijd registreren komen we voor bepaalde soorten zorg op 30%. Wij willen dit gesprek graag samen met de gemeenten voeren; het moet betaalbaar zijn voor de gemeenten, maar het moet ook voor de aanbieders haalbaar zijn. Ik wil hier dus graag samen met de gemeenten naar kijken en hier volledige transparantie in geven.



Marlon geeft aan dat de gemeenten hier graag over doorpraten, maar dat dit niet het geschikte moment hiervoor is. Yvonne vult aan dat deze gesprekken aansluiten met hoe de inkoop is bedoeld. Daarom is er een onderscheid gemaakt in specialistische zorg en hoog specialistische zorg, hier moeten gemeenten en zorgaanbieders samen naar kijken. Dit is alleen niet de tafel om dit te bespreken. De gedachte is dat we elkaar snappen op dit punt.

Daan komt nog even terug op de (potentiele) verwarring over de PIC's: De onderstaande figuur is kort toegelicht en kan gebruikt worden in het verder uitwerken van de opdrachten met als doel om meer helderheid te creëren:

Werkwijze vanaf 2021 tot invoering PIC-tarieven



Werkwijze vanaf invoering PIC-tarieven



De eerste vier blokken (werkwijze vanaf 2021 tot invoering PIC-tarieven) zijn de uitgangspunten waar in dit proces op gefocust moet worden. De laatste drie blokken zijn voor een later moment.

Er ontstaat enige discussie of een mandje (vraag) specifiek of aspecifiek gekozen mag worden door de aanbieders. De conclusie is dat aanbieders hier een voorkeur in kunnen aangeven, maar gemeenten ook. Deze mandjes gaan nog steeds op basis van P*Q-financiering met een open einde, waarbij je aan de voorkant kan bepalen wat je nodig hebt. Bij de PIC-bekostiging krijg je een vast bedrag en daar wordt niet ook niet tussentijds van afgeweken. Bij het mandje kan er wel nog een aanvulling zijn op het tarief dat is vastgesteld, dus daar zit wel een verschil in. Dit kan er ook voor zorgen dat de discussie (welk mandje is geschikt) op voorhand zal ontstaan. Er moet namelijk op voorhand al bepaald worden welke risico's er vanuit de zorg moeten worden afgedekt.

Het is belangrijk om het voorwerk dat al gedaan is te gebruiken in dit proces. Deze werkgroep moet bepalen hoe dit moet worden gebruikt. Als er bijvoorbeeld gekozen wordt voor een optie, waarin de keuzes achteraf in de administratie gewijzigd moeten worden, dan moet dit besproken



worden. De aanbieders geven aan dat dit een onwenselijke situatie is; dit is de discussie die gevoerd zou moeten worden.

Om dit te kunnen doen is het belangrijk om scherp te hebben welke elementen er bediscussieerd moeten worden. Een voorbeeld hiervan is wat is declarabele tijd en wat is niet declarabele tijd? Ook hierin moeten we kijken hoe dergelijke keuzes in de administratieve processen een plek krijgen.

Gertjan: We werken in een systematiek. We hebben trajectbemiddelaars die zorgen dat het op de goede plek komt. Dat is zoals het nu is. Straks krijgen we een andere werkwijze, dus er gaat wat veranderen. De capaciteit die nodig is voor trajectbemiddeling worden niet doorberekend. Als de cliënt bijvoorbeeld niet in zorg wordt genomen, dan zijn de kosten voor ons en wordt dit niet vergoed (is het uitgangspunt in Rotterdam). Als je transparant wil zijn, dan moet je de oude met de nieuwe situatie vergelijken. We hebben nu als organisatie gezegd dat als er geen beschikking is, dan wordt er ook geen zorg geleverd. Dit vraagt om een andere benadering. Een goede foto van de huidige situatie is belangrijk om straks de nieuwe situatie mee te kunnen vergelijken. Ik gun alle partijen deze transparantie, maar dan moeten we wel duidelijk hebben waar die transparantie op gegeven moet worden.

Ria: Er is geen pasklaar lijstje, maar het is wel goed om dit te bespreken. Het voortraject is ook heel belangrijk, maar ik wil graag kijken wat de basisinformatie is en welke informatie we hier aan vast moeten plakken. Wat is er nodig om de opbouw van de tarieven te bepalen? Wat zijn naast productiviteit andere dingen die nodig zijn? Wat hebben we ervoor nodig om tot goede informatie te komen? Dat bedoel ik met oplakken.

Cathy: Ik wil graag door met de werkgroepjes. Tenzij er nu nog hele dringende zaken zijn?

Bart: Ik wil wel nog even graag doen aan verwachtingsmanagement. Ria vertelt het heel mooi, we nemen het mee, maar we zijn toch ook met een transformatie bezig. Volgens mij zit deze transformatie niet in onze huidige opdracht. Onze opdracht is om voor volgend jaar tot kostendekkende tarieven te komen voor de PIC. Het jaar daarop gaan we kijken naar een nieuwe strategie waarin er allerlei extra elementen worden meegenomen. We moeten ons nu beperken tot de kern van onze opdracht.

Daan: Hier gaat het weer over de driehoek: budget, spelregels en prestatie. We zijn de spelregels minimaal aan het veranderen. We gaan het gesprek aan over de prestatieonderdelen en dit doet iets met je prijs. En daarom kan je niet zomaar een prestatie vaststellen.

Bart: Ik wil het graag helder hebben. Ik dacht dat er alleen kostendekkende tarieven moeten komen.

Bert: Als de spelregels (van bijvoorbeeld de NZa) aan de orde zijn bij de H10, dan moeten we kijken hoe dit van invloed is. De basisregels kunnen we gebruiken, maar misschien zijn deze voor de H10 net anders; dan moeten we het hier over hebben.



4. De werkgroepjes gaan uiteen

Voorstel voor de aanpak: Als de facetten die zojuist genoemd zijn niet aan de orde komen in de onderstaande opzet, dan horen wij (het kernteam) dit graag. Deze opzet vloeit voort uit de vraag die Cathy vanuit het IBO heeft gehad. Vier van de vijf onderwerpen zijn relevant in dit overleg. Het 5e onderdeel zijn de randvoorwaarden voor de aparte zorg-producten zoals EED, Kinderartsen etc. die we behandelen buiten dit geheel en de betreffende aanbieders worden daarvoor apart benaderd.

1. Onderlinge transparantie
 - a. Definiëring
 - b. Uit te wisselen informatie over kostenopbouw
 - c. Analyse als startpunt van de gezamenlijke ontwikkeling
 - d. Sturing op de Q, beheersing van de totale uitgaven
2. Minimumnormen om te komen tot een zo veel mogelijk gelijk speelveld
 - a. Kostprijzen
 - b. Productiviteit
 - c. Toeslagen per sector
3. Is er segmentering nodig? Op welke onderdelen is er eventueel segmentering nodig?
 - a. Complexiteit
 - b. Coördinatie
 - c. Beschikbaarheid
4. P*Q-tarieven doorrekenen, bouwstenen voor traject bekostiging
 - a. Functie mix
 - b. Verblijfstarieven en tarieven voor dagbesteding - behandeling
 - c. Indexering
 - d. Bouwstenen
 - e. Risico's
 - f. Mogelijk maken om op basis van bouwstenen en risico's snel tarieven voor trajecten op te kunnen leveren.
5. Overige onderwerpen aan aparte tafels
 - a. EED
 - b. Curatieve Jeugdhulp door kinderartsen
 - c. Forensische Jeugdhulp

De vraag die we straks hebben: Is de bovenstaande inventarisatie die we gemaakt hebben volledig en wat hebben we nodig om dit te realiseren? Na vandaag willen we groepjes vormen die kaders moeten maken en moeten aangeven welke onderwerpen er plenair besproken moeten worden.

Voor de EED kan je deze vraag ook stellen, maar we zien dat dit een aparte groep is en als we dit aan deze tafel willen hebben wordt het lastig. Belangrijk is dat het hier wel terug komt. Maar dat we even voor deze onderwerpen met deze specifieke aanbieders apart gaan zitten. Hier hebben



we in het begin geen discussie over gehad, dus wij gaan ervan uit dat, dat nu ook niet voor problemen zorgt. Er worden hier uiteraard ook gemeenten voor uitgenodigd.

Voor elk van de vier onderwerpen maken we een groepje. Deze vier groepjes gaan vandaag voor de vier specifieke onderwerpen kijken wat er nodig is voor een goede voorbereiding later in het proces.

Cathy: De vraag vandaag is of het onderwerp duidelijk is. De groepjes die wij vandaag vormen hoeven niet dezelfde groepjes te zijn die deze onderwerpen gaan uitwerken. Hier kunnen ook andere experts voor worden uitgenodigd. In deze groepen moeten mensen aanwezig zijn vanuit de zorgaanbieders, mensen vanuit de gemeente en ook leden van de kerngroep. Uit dit proces moet worden aangegeven wat er nodig is om te komen tot besluiten richting de tarieven.

Melanie: We kunnen per groepje en per sector bepalen wat er nodig is en wat voor (aanvullend) onderzoek hiervoor nodig is.

Gertjan: Verzoek om eerst te kijken voor de VGV sector wat de grondnormen zijn, alles ligt vast en is helder. Dan kunnen we kijken naar wat is er dan anders en waar wijkt het af van de normen die er al zijn. Dan kunnen we daar op focussen. Op deze manier lijkt het een soort propositie om de exercitie van de NZa over te doen.

Cathy: Dit is absoluut niet de bedoeling dat we het onderzoek van de NZa over gaan doen. We gaan juist kijken naar wat we kunnen gebruiken. Wij hebben woensdagavond gekeken naar hoe we dit het beste vorm kunnen geven en ons excuses dat jullie het zo laat hebben gekregen. Wij formuleren dan hele duidelijke opdrachten voor de subgroepjes. Wij willen van jullie weten welke expertise nodig is voor deze bepaalde groepjes. Daarna hebben we een plenaire afspraak waarin we de voortgang kunnen bespreken.

Subgroepen moeten bepalen of er voor bepaalde onderwerpen nog een plenaire discussie gevoerd moet worden. Om het proces soepeler te laten verlopen doen wij deze voorbereiding juist in subgroepjes.

Daan: Vanuit de IBO zijn signalen gekomen dat er meer fundamentele punten besproken moeten worden en dat jullie dat hebben aangegeven in het IBO via jullie bestuurders. Hoe ga je dit speelveld gelijk weergeven. De vraag is hoe je met al deze zaken om gaat. Als je al deze elementen hebt besproken, dan kan je vrij snel gaan naar reële tarieven. De vraag van de aanbieders binnen het IBO is om deze basisvraag eerst aan te pakken.

Er wordt door meerdere mensen aangegeven dat het belangrijk is dat de belangen in elke groep goed behartigd moeten worden. De huidige groepjes zorgen voor een opzet, dit zijn niet de definitieve groepjes. Uiteindelijk heeft iedereen de gelegenheid om input te geven op hoe deze groepjes ingedeeld moeten worden.



Indeling van de werkgroepjes voor deze werksessie

1. **Transparantie:** Bert, Cathy, Silke, Kees en Marlon
2. **Minimumnorm:** Quinten, Taco, Gertjan, Yvonne, Bart en Melanie
3. **Segmentatie,** Machteld, Ria en Lammert
4. **P*Q: doorrekenen:** Daan, Mark en Anthonie

5. Uitkomsten van de werkgroepjes

1. Transparantie:

Marlon: Hierin is de kern: Wat wil je weten? De gemeenten willen bijvoorbeeld weten: Wat doe je achter welke productcode? Wanneer schaal je op en af en wie betrek je daarbij? Wat zijn criteria en beweegredenen om op of af te schalen? Als er nog extra problemen bij komen, hoe doe je dit zonder dure extra zorg te leveren? Wat verstaan we onder de P?

Wat opvalt: Wij (de H10) weten onvoldoende wat achter de voordeur van de aanbieder gebeurt. Laat ons eens zien wat daar gebeurt en hoe dat er uit ziet. Dit zijn namelijk de gesprekken die we moeten hebben samen.

Bij het maken van een informatie kader moet ook duidelijk aangegeven worden wat het doel hiervan is en hoe er op gestuurd moet worden. Wij hebben bijvoorbeeld gezien is dat er voor een bepaald product wordt bij aanvang 30 uur gevraagd. Maar gezien de geschiedenis wordt er 15 uur gedeclareerd. Zo kan je dus het gesprek aangaan dat je samen kan komen tot bijvoorbeeld 20 uur.

Wij hebben in de H10 alles verschillend ingericht en dat is lastig in verband met aanspreekbaarheid. Dit is een ingewikkeld, maar dit komt continue naar voren.

Cathy vult aan dat Kees heeft aangegeven dat ze een portaal ontwikkelen waarin de gemeenten alle info kunnen krijgen die ze nodig hebben. Bij zo'n portaal is wel een protocol nodig waardoor de juiste informatie opgevraagd kan worden vanuit dit systeem. We hebben het nog niet gehad over welke informatie de aanbieders graag terug willen hebben van de gemeenten om zelf goed te kunnen sturen.

Kees: Wij hebben in kaart gebracht welke vragen de 57 gemeenten willen hebben. Hier komt één a4tje gestructureerde informatie uit en vier a4tjes met ongestructureerde informatie. Als je ziet hoeveel tijd gaat zitten in het aanleveren van de ongestructureerde informatie, dat is ongelofelijk.

2. Minimumnorm:

Melanie: We willen graag de tarieven bepalen op basis van de segmenten. Dit moet in de basis wel zo veel mogelijk sector overstijgend zijn. Twee zaken zijn hierbij belangrijk:

1. Als we hetzelfde doen en de kosten zijn gelijk, moet het tarief ook gelijk zijn.
2. Als we hetzelfde doen, maar de kosten zijn niet hetzelfde, dan moet tarief ook niet gelijk zijn.



Het verschil in kosten kan bijvoorbeeld zitten in verschillende cao's of in verschillende organisatiekosten. Kunnen we zoveel mogelijk aan de slag met de bronnen van de NZa en hier een aantal bronnen naast zetten waar het eventueel anders moet? Bijvoorbeeld ziektekostenverzekering of productiviteit. Ook kijken naar wat is leidend in de H10 en wat kan leiden tot verschillen. In de tarieven komen de toeslagen, dan ook terug.

Ook hebben we het gehad over dat de gemeenten zich voldoende moeten kunnen uitspreken, omdat zij minder bekend zijn met de NZa regels en we willen voorkomen dat zij ergens 'ja' tegen moeten zeggen, terwijl ze het niet volledig begrijpen of overzien.

Berenschot en de NZa kunnen beide gebruikt worden, maar de gemeenten hebben aangegeven dat de handreiking GGZ van Berenschot niet meegenomen wordt. Bij J&O is Berenschot wel nodig, omdat de NZa hier geen informatie voor heeft.

Bert: Ten aanzien van de NZa en Berenschot. Berenschot doet regelmatig in opdracht van zorgaanbieders onderzoeken. Berenschot doet in het Care onderzoek ook uitspraken over de overhead en de kosten. De overhead zoals binnen de GGZ vanuit Berenschot een beeld wordt afgegeven. Het is handig om dat kader van die onderzoeken te gebruiken voor referenties.

3. Segmentering

Lammert: Het gaat om drie punten: complexiteit, coördinatie en beschikbaarheid. Complexiteit en coördinatie heeft heel veel met elkaar te maken. Complexiteit gaat met name over het aantal uren of de mix die nodig is, dit is wel helder. Daarom moeten we het hebben over de coördinatie. Beschikbaarheid is een item waarvan we een beperkte definitie willen pakken. Hierin nemen wij alleen de medewerkers mee (of bedden) die gereed moeten zijn voor als er een patiënt binnen kan komen, deze medewerker hoeft dan echter geen zorg te leveren. Een onderwerp dat nog mist bij dit onderwerp is de CAO. De CAO heeft een forse invloed, omdat het segmenteert en zorgt voor segmentering. Daar ligt ook de link met groep twee. Daarom is de input uit groep twee belangrijk voor dit onderwerp.

Bert: Punt dat nog ontbreekt: Wij hebben bij Parnassia Groep ongeveer 8.000 uur nodig om vragen te beantwoorden die wij krijgen over kinderen, deze kunnen wij alleen nergens declareren. Deze onzichtbare tijd hoor ik hier nog niet in terug.

Lammert: Goed punt, dit nemen wij mee. Wat ik wel interessant vind, is dat dit betekent dat er ongeveer 6 medewerkers fulltime bezig zijn met deze vragen.

Mark: Als VG sector zien we dat als de medewerkers een lager salaris krijgen bij de J&O, daarom is er een oneerlijke verdeling. Op termijn lopen de salarissen meer naar elkaar toe om te kunnen concurreren. Dat is nu nog niet het geval, maar dat is wel wat we in de toekomst over een jaar of zes verwachten.



4. P*Q doorrekenen

Mark: De onderwerpen voor dit stuk kunnen pas vorm krijgen als de andere onderwerpen gedaan zijn, als je iets wil doorrekenen, dan ga je er namelijk vanuit dat er al een tarief is. Het gaat wel om verblijfstarieven, dus het is belangrijk om een goede definitie te hebben van intramuraal en extramuraal. Ook indexering is heel belangrijk. Cathy geeft aan dat deze werkgroep niet parallel aan de eerste drie zal lopen, maar serieel zal starten als er voldoende input is van de drie voorafgaande trajecten.

Risico's zijn ook aan bod gekomen. Als ik 30 uur aanvraag i.p.v. 15 uur dan dek je risico's af voor als je toch extra uren nodig hebt en omdat later een paar uur meer vragen soms maanden duurt.

Gertjan: Het aspect van risico's. De vragen vanuit de gemeenten zijn terecht, maar ik kijk naar integraliteit. Als je het hebt over effectieve jeugdhulp is het grootste risico dat wij vanuit het jeugdhulpdomein niet gaan over de ouderlijke problemen. Het is heel belangrijk om met elkaar (zie notie) te kijken naar de effectiviteit en de regie in het totaal plaatje. Het kost ons veel tijd en daarom moeten we samen met de gemeenten kijken hoe zij met deze gezinnen omgaan vanuit de WMO. Anders krijg je het risico dat het beeld ontstaat dat er onnodige zorg geleverd wordt.

Bert geeft aan dat het belangrijk is om hierin ook het verhaal over de definitie van specialistisch en hoog specialistisch mee te nemen. Dat wordt meegenomen.

Afsluiting

Cathy: Wij komen bij jullie terug met de opdrachten en hoe de overall aanpak zal verlopen. Het initiatief voor deze werkgroepen zal dus van onze kant komen. Wij vragen jullie input op wie aan deze werkgroepen moet participeren.

Ria geeft aan dat gesegmenteerde werkgroepindeling haar voorkeur heeft: dus dat er niet een algemene werkgroep komt, maar een werkgroep met GGZ, een werkgroep met J&O et cetera. Gertjan is het hier mee eens.

Cathy: We houden de gereserveerde tijden aan in de agenda's. Behoud daarom deze tijden; wij komen er later op terug hoe we dit gaan organiseren gezien de richtlijnen rondom Corona. Cathy bedankt iedereen voor zijn/haar komst en wenst iedereen sterkte de komende tijd.