

Notitie opbrengst ontwikkeltafels 2.0/20 mei 2020

1. Inleiding

- De coronacrisis doorkruist het inkoopproces jeugdhulp: een aantal ontwikkeltafels kon vanwege interactieve werkvormen niet (verder) doorgaan en de werkgroep tarieven heeft grotendeels digitaal overlegd. Tevens speelt de vraag hoe het proces doorgang kan vinden. Gemeenten hebben een voorstel voor vereenvoudiging gedaan. Dat maakt de vraag zeer actueel waar we nu staan bij de ontwikkeltafels en welke opbrengsten direct kunnen en moeten worden toegepast en welke opbrengsten voor de verdere ontwikkeling van het stelsel behouden moeten worden. Deze notitie biedt dat overzicht voor de ontwikkeltafels.
- De afgelopen tijd hebben we met elkaar grote stappen gezet aan de ontwikkeltafels ter voorbereiding op de hervatting van het inkooptraject van jeugdhulp vanaf 2021. De waardering is groot voor de constructieve en oplossingsgerichte inbreng van alle betrokkenen om te komen tot goede input voor de inkoopdocumenten.
- De ontwikkeltafels werden door medewerkers van gemeenten, het H10 Inkoopbureau en aanbieders samen georganiseerd en begeleid. Per tafel hebben zij gezamenlijk de balans opgesteld, om in beeld te brengen waar we op dit moment staan. Die balans is een weergave van oplossingen voor vragen en issues die volgen uit o.m. de nvi's en mogelijkheden voor vereenvoudigingen die recht doen aan de inbreng van alle partijen en die in het algemeen ook al in ruwe vorm uit de gesprekken naar voren kwamen. Voor dit overzicht zijn ze uitgekristalliseerd, voortbouwend op de richting die aan de tafels werd ingeslagen.
- De ontwikkeltafel administratieve last zou doorgaan met interactieve sessies als 'serious gaming'. Logischerwijs is dat niet mogelijk nu we niet bij elkaar mogen komen vanwege Corona. In de voorbereiding op de tafel zijn echter al wel elementen naar boven gekomen die bruikbaar worden geacht voor het vervolg. Bovendien leiden de uitkomsten van de andere tafels één-op-één tot de gewenste vereenvoudigingen van het administratieve werkproces (bijvoorbeeld door het schrappen van de PIC's of de conclusies van de tafels (Rechts)zekerheid). De ontwikkeltafel forensische jeugdhulp is nog niet opgestart, dat is echter een dusdanig specifiek deel van de jeugdhulp dat het de voortgang van het geheel niet hoeft te belemmeren.
- Voor zover het beeld bestond (overigens ten onrechte) dat het te ontwikkelen stelsel gekenmerkt zou gaan worden door harde zakelijkheid en controle, is nu goed zichtbaar dat het karakter van het stelsel is gestoeld op zakelijk partnerschap met inzet op continue ontwikkeling van kwaliteit (inhoudelijk, maar ook qua bedrijfsvoering). Zakelijkheid krijgt vooral op termijn vorm in een selectie op kwaliteit, pas nadat aanbieders ruimschoots kansen zijn geboden om zich op kwaliteit te ontwikkelen en liefst te onderscheiden.
- Deze notitie begint met een samenvattende tabel op hoofdlijnen, waarna per ontwikkeltafel de huidige opbrengst preciezer wordt weergegeven en toegelicht.

2. Tabel met de belangrijkste punten

Het samenvattend overzicht van de oplossingen die zijn afgeleid uit de aan de diverse ontwikkeltafels gevoerde dialogen laat zien, dat door een aantal keuzes te maken (zoals het schrappen van de PIC's, het arrangementformulier en de meeste boetes) vereenvoudigingen en verhelderingen worden bereikt, die ten dienste staan aan de implementatie van het stelsel. Dit alles wordt ondersteund door het inplannen van een ruime periode om:

- al lerend de toepassing van het stelsel verder te ontwikkelen (denk bijvoorbeeld aan het meten van resultaat, het vorm geven van hoofd- en onderaannemerschap);
- het werkproces om te komen tot redelijke tarieven (vooreerst op p*q basis) en;
- de keuze om zakelijke afhandeling vorm te geven via ontwikkeling van en selectie op kwaliteit;
- bieden daarbij comfort en bestaanszekerheid (inclusief tijd om zich verder te ontwikkelen) aan aanbieders.

Per saldo is daarmee de basis gelegd om het zakelijk partnerschap op een zodanige wijze vorm te geven dat zowel de transformatiedoelen als kostenbeheersing als gemeenschappelijke maatschappelijk opdracht daadwerkelijk tot stand gebracht kunnen worden.

Samenvattend overzicht oplossingen inkoop 2021 e.v. vanuit ontwikkeltafels	
Trajecten	<ul style="list-style-type: none"> • geen PIC's en trajectfinanciering (2021-2022)
Tarieven	<ul style="list-style-type: none"> • vast te stellen tarieven op basis gezamenlijk traject voor p*q
Zakelijke afhandeling	<p>Resultaatmeting:</p> <ul style="list-style-type: none"> • meting landelijk geharmoniseerde outcome (uitval, cliënttevredenheid en doelrealisatie) voor behandeling • gezamenlijk oefenen met meten maatschappelijk resultaat in 2021-2022 (gemeenten ondersteunen) <p>Bekostiging:</p> <ul style="list-style-type: none"> • geen bekostigingseffect bij uitval (p*q), inzet op transformatieprincipe 'uitval bestaat niet' • sturing door contractmanagement • resultaat input voor inzet op ontwikkeling kwaliteit • bekostiging via 'stemmen met de voeten', dus geen kortingen o.i.d.
Rechtszekerheid	<p>Herzieningen:</p> <ul style="list-style-type: none"> • aanvullend op eerder aangekondigde maatregelen ter bevordering rechtszekerheid aanbieders • gericht op 'ademen': bewegen op grond van geleerde lessen en ontwikkelingen

	<ul style="list-style-type: none"> • in principe gezamenlijk ontwikkeld (leer- & ontwikkeltafels/Tellen&Vertellen) • procedure spoedeisend belang met ingebouwde evaluatie effect <p>Boetes:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Boetes onderdeel van escalatieladder, geen automatisme • Boetes beperkt tot te laat declareren en/of rapporteren • Leer- en ontwikkeltafel bedrijfsvoering ter ondersteuning (initiatief aanbieders) <p>Garantietermijn:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Vervallen • Inzet op nazorg <p>Acceptatieplicht:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Belang voor kwetsbare jeugd voorop • Redelijkheid benadrukt, verwerkt in werkproces ('pressure cooker') • Convenant tussen aanbieders om niet-accepteren te voorkomen (initiatief aanbieders)
Privacy	<p>Arrangement:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Document vervalt <p>Meten outcome:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Geaggregeerd, via Trusted Third Party <p>Maatschappelijk resultaat:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Intern vastleggen • Uitsluitend bij inzet lokaal team delen met bij hulp betrokken professional <p>PIC's:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Vooreerst vervallen <p>Opt-out:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Landelijke regeling wordt gevolgd
Werkproces toegang	<ul style="list-style-type: none"> • Issue betreft lokaal werkproces <i>voorafgaand</i> aan inkoop op casusniveau • Het werkproces om besluit tot inzet [hoog]specialistische jeugdhulp te effectueren is geborgd in administratieprotocol en berichtenverkeer • P.M. werkproces bij afronding hulp is al onderdeel van ontwikkelperiode (zie zakelijke afhandeling) • Aanbod tot onderzoek naar passende bandbreedte lokaal werkproces <i>voorafgaand</i> aan inkoop op casusniveau (Tellen&Vertellen, op basis van gezamenlijk ontwikkelde <i>serious gaming</i>, met SKJ-registratie)

<p>Hoofd- en onderaannemerschap</p>	<p>Inzet:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Adequate inzet specifiek specialisme t.b.v. kwaliteit hulpverlening • Met ruimte voor innovatie • Vereist kader op onder meer kwaliteit, regie, samenwerking, zakelijke vormgeving • Relevante bouwstenen bijvoorbeeld modelovereenkomst, vaste tarieven en contractering <p>Oplossing:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 2021-2022 biedt ruimte vanwege continuering p*q • Benut bestaande verbinding met landelijk traject voor nader onderzoek, inbreng eigen ervaringen, vragen en issues • Draag daarmee vanuit H10 bij aan ontwikkeling landelijk kader • Pas aansluitend dat landelijke kader toe
<p>Kostenbeheersing (ontwikkeltafel 2020)</p>	<p>Gezamenlijke analyse en – sturing:</p> <ul style="list-style-type: none"> • In het interbestuurlijk overleg afgesproken om tot inzicht en sturing op de Q te komen door samen data uitwisselen, analyseren, problemen/uitdagingen definiëren, komen tot oplossingsrichtingen en maatregelen/instrumenten ontwikkelen. • De tafel is vanwege de Corona-perikelen nog niet opgestart, maar zal snel opgestart (moeten) worden. De urgentie van gezamenlijk inzicht in kostenontwikkeling en kostenbeheersing is groot.

3. Opbrengst per ontwikkeltafel

3.1 Rechtszekerheid

Bij de ontwikkeltafel (rechts)zekerheid zijn meerdere issues besproken aan de hand van thema's. Per issue is allereerst gekeken naar de achterliggende gedachten waarop de bestreden maatregelen/bepalingen gestoeld zijn. De belangrijkste aangedragen punten en oplossingen zijn geconcretiseerd in tekstvoorstellen en/of omgezet in een voorstel voor verwerking in de inkoopdocumenten, zodanig dat op deze issues meer (rechts)zekerheid wordt gegeven.

Herziening

Uitgangspunten, achterliggende gedachten:

- Herzieningen zijn bedoeld om ruimte bieden om te ademen, te bewegen op grond van geleerde lessen en ontwikkelingen, met een procesvorm die niet alleen gemeenten maar (zeker) ook aanbieders de mogelijkheid biedt om input te leveren, als ook om eventuele bezwaren te uiten;
- Betalen P*Q gedurende eerste twee jaar is bedoeld om bestaanszekerheid te bieden aan aanbieders.

Aangedragen punten/ oplossingsrichtingen

- Doen een beroep op houding, samen, cultuur
- Moeten indalen in werkpraktijk
- Van belang zijn uniformiteit lokale invulling
- Houden rekening met zo veel mogelijk beperken van administratieve lasten
- Bandbreedte herzieningen formuleren waar mogelijk
- Gestoeld op dialoog aan leer- & ontwikkelafels
- Zoveel mogelijk gebruik maken van landelijke formats/ convenanten

Voorstel verwerking juridische teksten

Herzieningsclausule (Raamovereenkomst)

Aan artikel 7 wordt een nieuw lid 1 toegevoegd. De overige leden van artikel 7 worden hernoemd.

“Opdrachtgever zal een voorgenomen herziening aan de leer- en ontwikkelafels bespreken, alsmede de periode die redelijkerwijs nodig is voor implementatie van de betreffende herziening.

Als Opdrachtgever in verband met een spoedeisend belang* een herziening door moet voeren zonder deze aan de reguliere leer- en ontwikkelafels te bespreken vermeldt Opdrachtgever de reden hiervan bij de bekendmaking van de voorgenomen herziening en geeft tevens een toelichting op de herziening. Bij de keuze van de datum van ingang van de herziening houdt opdrachtgever rekening met de periode die Opdrachtnemer redelijkerwijs nodig heeft voor de implementatie van de herziening.”

Verder wordt aanvullend opgenomen in artikel 7 van de raamovereenkomst dat:

- *Er sprake moet zijn van een zwaarwegend én spoedeisend belang, voordat de Opdrachtgever een herziening kan doorvoeren anders dan via de reguliere leer- en ontwikkeltafels.*
- *Een spoedtafel moet er in voorzien dat er verplicht altijd overleg met elkaar moet kunnen zijn (binnen 3 werkdagen).*
- *Verplichte evaluatie plaatsvindt bij herzieningen om reden van 'spoedeisend belang' na 3 of 6 maanden.*
- *Aan de leer- en ontwikkeltafels wordt bepaald/ getoetst of iets een 'wezenlijke' of '-niet-wezenlijke' herziening is.*
- *De benodigd implementatietermijn voor een voorgenomen herziening besproken wordt aan de leer- en ontwikkeltafels.*
- *In artikel 18.2 wordt tevens expliciet opgenomen dat ook Opdrachtnemer(s) herzieningsvoorstellen op de ontwikkeltafels mogen inbrengen.*

Boetes

Uitgangspunten, achterliggende gedachten:

- Boeteclausules (NB voor wachtlijsten vervallen) zijn bedoeld om te waarborgen dat enerzijds kwaliteitsborgen aangebracht worden en daarop gehandhaafd kan worden en anderzijds om te waarborgen dat gemeenten tijdig zicht hebben op (mate van) uitnutting van budgetten;
- Belang van rapportage sluit daarop aan (monitoring, sturingsinformatie)

Aangedragen punten/ oplossingsrichtingen

- Bereik je met boetes het onderliggende probleem?
- Bezwaar tegen automatische boetes versus administratieve last
- Tellen en vertellen inzetten om in samenwerking te kunnen 'leren van elkaar'
- Zakelijke professionaliteit versus begrip
- Wederkerigheid proces (gemeenten – aanbieders) in acht nemen.
- Belang gemeenten inzicht budgetten/ overschrijding

Voorstel verwerking juridische teksten

- Escalatieladder voor alle boetebepalingen opnemen

Boete wachtlijsten

Dit artikel is aangepast in het Informatiedocument bij Nota van Inlichtingen 3. De boete op wachtlijsten (23.2) is vervallen. Deze wijziging was nog niet verwerkt in de Raamovereenkomst versie 1-10-2019.

Boete te laat declareren

Opdrachtnemer is verplicht te declareren conform het bepaalde in het Administratieprotocol. Indien het totaal aan declaratieregels dat te laat is gedeclareerd, niet te verwijten aan

aanbieder, op een maanddeclaratie meer bedraagt dan € 5000,- dan zal Opdrachtgever de volgende werkwijze hanteren als omschreven in de raamovereenkomst.

Voorstel verwerking juridische teksten

- *De declaratieregels die meer dan 6 maanden te laat worden gedeclareerd, zonder dat deze redelijkerwijs zijn gemeld, zullen niet worden vergoed.*
- *Gemeente mag niet met terugwerkende kracht een beschikking innemen. In een dergelijk geval zal de gemeente geen boete opleggen wegens te laat declareren.*
- *Wederkerigheid proces is hierbij van belang bij het afgeven van beschikkingen – ook GI's moeten hierin meegenomen worden.*
- *Opnemen bij wie (en hoe) een aanbieder kan melden dat niet tijdig gedeclareerd kan worden wanneer dit te wijten is aan de gemeente of het lokale team. (Belang uniformiteit wordt onderstreept)*

Boete rapportageverplichtingen

23.3 Per overtreding van de rapportageverplichtingen als bedoeld in artikel 20 wordt de Opdrachtnemer hierover ingelicht en kan de Opdrachtgever een boete opleggen aan Opdrachtnemer van 0,1% van de (gehele) gerealiseerde omzet in één kalenderjaar op de Raamovereenkomsten tussen Opdrachtnemer en de H10 ter zake de Aanmeldingsprocedure open house Jeugdhulp 2020-2024.

In geval Opdrachtnemer het bewijs als bedoeld in artikel 2.11 te laat indient bij Opdrachtgever kan Opdrachtgever een boete opleggen aan Opdrachtnemer van 0,5% van de (gehele) gerealiseerde omzet in één kalenderjaar op de Raamovereenkomsten tussen Opdrachtnemer en de H10 ter zake de Aanmeldingsprocedure open house Jeugdhulp 2020-2024.

Voorstel verwerking juridische teksten

- *Terugkoppeling gemeenten aan aanbieders op basis van aanlevering rapportages*
- *Duidelijkheid geven over wat gerapporteerd moet worden (artikel 20 – helder formuleren)*

Garantietermijn

Uitgangspunten, achterliggende gedachten:

- waarborg voor de kwaliteit van zorg voor de cliënt
- Voorkomen geregeld terugkerende cliënten

Aangedragen punten/ oplossingsrichtingen

- 'Geluk is niet maakbaar'. Garantie valt niet te geven in het zorgdomein.
- Dienst naar aard een inspanningsverplichting
- Eindgesprek belangrijk
- Op geaggregeerd niveau monitoren via contractmanagement (vergelijken, benchmarken)

Voorstel verwerking juridische teksten

Garantietermijn laten vervallen.

De term 'garantie' wordt vervangen door de term 'nazorg'.

Met betrekking tot de nazorg wordt een aantal afspraken geformuleerd:

- Doel is bereiken behandeldoelen, 'nazorg' is hier onderdeel van (verrekenen in tarief)
- Bij start zorg afspraken maken (ook over inhoud nazorg)
- Eindgesprek is afronding behandeltraject
- Meten en monitoren (verwerken in Q gesprek)
- Bij nieuwe hulpvraag afgeven nieuwe beschikking.

Acceptatieplicht

Uitgangspunten, achterliggende gedachten:

- de acceptatieplicht komt voort uit de (zorginhoudelijke) wens om te voorkomen dat kwetsbare jeugd tussen de wal en het schip valt omdat ze niet worden aangenomen/steeds doorverwezen.
 - = maatschappelijke verantwoordelijkheid
- Aangedragen punten/ oplossingsrichtingen
- Randvoorwaarden toegang van belang
 - Goed gesprek nodig; open en fair. Samenwerking is van belang.
 - Passende oplossingsgerichte houding van alle partijen
 - 'Pressure cooker' idee; plicht voor alle partijen om snel en in gezamenlijkheid te komen tot oplossing van de zorgvraag, ook als er geen plek beschikbaar is. De pressure cooker wordt pas door partijen verlaten als daadwerkelijk een oplossing gevonden is.
 - Convenant samenwerking faciliteren
 - Tellen & Vertellen gebruiken om te monitoren en te evalueren.
 - Werkwijze vertalen in inkoopdocumenten

Voorstel verwerking juridische teksten

Aan Informatiedocument d.d. 12-08-2019 bij Nota van Inlichtingen 2 wordt in paragraaf 2, nadere toelichting beoogde stelsel, onder (b) Acceptatieplicht en wachtlijsten aan 2.12 de volgende tekst toegevoegd.

- Door het ondertekenen van de Raamovereenkomst regio Haaglanden (H10) Jeugdhulp verplicht de jeugdhulpaanbieder zich om, ingeval deze in redelijkheid niet aan zijn acceptatieplicht kan voldoen, ook niet door het bieden van overbruggingshulp, op korte termijn in overleg te treden met de betreffende gemeente en de jeugdige en het gezin. Het doel van dit overleg is te zoeken naar passende jeugdhulp voor de betreffende jeugdige en het gezin. Tevens verplicht de jeugdhulpaanbieder zich om ingeval een andere jeugdhulpaanbieder een beroep op hem doet op korte termijn ofwel passende jeugdhulp dan wel overbruggingshulp te bieden aan de jeugdige en het gezin ofwel actief mee te werken aan het

vinden van passende jeugdhulp dan wel overbruggingshulp bij een andere jeugdhulpaanbieder.

- Jeugdhulpaanbieders kunnen hiertoe een convenant sluiten. Opdrachtgever zal desgevraagd het tot stand komen van het convenant faciliteren.

Openstaande punten die verder zijn aangedragen op de tafel (rechtszekerheid).

SROI -> Bestuurlijk meenemen t.b.v. verkenning naar ruimte op dit thema; dit hoort niet op de tafel rechtszekerheid.

OJA -> Onderwijs jeugdhulparrangementen. Gewezen wordt op het bestaan van verschillende aanbestedingsroutes, specifiek onderwijs en jeugd en werkt verschillend uit bij verschillende gemeenten. Dit hoort niet op deze tafel.

Hardheidsclausule -> Dit betreft contractbeheer en hoort niet op deze tafel.

3.2 Privacy

De doelstelling van de gemeenten is om de jeugdigen steeds beter naar de best passende jeugdhulp toe te leiden. Deze doelstelling kunnen we niet in één keer realiseren, dit is een proces waarbij de gemeenten, verwijzers en jeugdhulpaanbieders samen moeten werken om het steeds een beetje beter te doen. De H10 hebben gekozen om middels resultaatgericht werken dit doel te bereiken. Een aantal elementen van deze werkwijze heeft tot discussie geleid over de privacyaspecten hiervan. Deze onderwerpen zijn besproken in twee sessies aan de privacy-ontwikkeltafel:

- Het gebruik van het arrangement document
- Meten van Outcome gegevens
- Het gebruiken van PIC's
- Het uitvragen van het maatschappelijk resultaat door de gemeenten
- Opt-out

Algemeen

Als uitgangspunt om privacy gegevens te mogen delen (op basis van AVG, beroepscode etc.) is het vaststellen van het onderliggende doel vereist. Het is dan ook van belang voor aanbieders om te weten voor welk doel de verwerking van de gevraagde gegevens nodig is en hoe deze gegevens verwerkt worden.

De gemeenten hebben de route, de verschillende rollen en de bijbehorende doelen van de gegevensverwerking bij de gemeenten uiteen gezet. Dit is helpend in het begrip van de aanbieders hierbij.

Het arrangement document

Het document dat is opgesteld voor het doorgeven van het arrangement aan de gemeente bevat veel privacy gevoelige informatie en is deels dubbelop. Afgesproken is dat dit document niet gebruikt gaat worden.

Metten van Outcome gegevens

Indien de Outcome gegevens (na afronding) op geaggregeerd niveau worden gemeten via een TTP (Trusted Third Party) levert dit geen dilemma op, op het gebied van de privacy. De landelijke outcome criteria zullen hierbij gevolgd worden.

Het maatschappelijk resultaat

We hebben geconstateerd dat de term 'maatschappelijk resultaat' tot verwarring leidt en ook een onbedoelde en ongewenste bijmaak heeft. Het kan de indruk wekken dat het niet om het resultaat voor de jeugdige gaat. Daarom gaat het nadrukkelijk wel, maar wel willen we het onderscheid maken met het behandelresultaat.

In het resultaatgerichte stelsel maken we een onderscheid tussen maatschappelijke resultaten en hulpverlenings- of behandelresultaten. De hulp is steeds gericht op het gewenste, maatschappelijke resultaat. Het maatschappelijk resultaat ligt als het ware 'in het verlengde' van het behandelresultaat (vloeit daaruit voort).

Binnen resultaatgericht werken beoogt het maatschappelijk resultaat drie doelen die alle gebaseerd zijn op de taken en werkzaamheden van het college van B&W zoals aangegeven in art. 2.3 van de jeugdwet:

1. Op casusniveau bij de aanvraag om te verifiëren of de zorg die aangevraagd wordt passend lijkt (dit betreft de toeleiding naar, advisering over, bepaling van of het inzetten van een voorziening op het gebied van de jeugdhulp)
2. Op casusniveau bij beëindiging van de jeugdhulp om vast te stellen of de zorg effectief is geweest (dit betreft de gegevensverwerking ten behoeve van een doelmatig, doeltreffend en samenhangend gemeentelijk beleid ten aanzien van [...] de toegang tot en verlening van jeugdhulp...[...] en ten behoeve van de doelmatigheid en doeltreffendheid van het aanbod van jeugdhulp; art. 7.4.1, lid 2 jo. Art. 7.4.4 lid 1 sub c Jeugdwet)
3. Op populatieniveau (in verschillende doorsnedes zoals per aanbieder, type Maatschappelijk Resultaat, PIC, etc.) om in kaart brengen welke jeugdhulp het meest effectief lijkt zodat de toeleiding steeds beter kan plaatsvinden (maar dan betreft het geen persoonsgegevens meer).

Afgesproken is dat de aanbieders altijd het maatschappelijk resultaat vaststellen met de cliënt, en dit vastleggen, maar dat dit alleen met de gemeente gedeeld wordt als het lokale team betrokken is bij de cliënt. Het maatschappelijk resultaat wordt dus alleen gedeeld voor doel 1 en 2 als het lokale team betrokken is en de cliënt aan de jeugdhulpaanbieder toestemming heeft verleend om deze informatie te verstrekken aan het lokale team.

In alle gevallen wordt, met het doorgeven van de landelijke outcome gegevens, de mate waarin het maatschappelijk resultaat is behaald doorgegeven. Dit betreft doel 3. Hierbij wordt het behalen van het doel via een TTP aangeleverd en ontvangen de gemeenten de informatie geanonimiseerd en geaggregeerd. De werkwijze hiervoor wordt nader uitgewerkt.

Het belang van inzicht bij de gemeente over de toeleiding naar en het inzetten van jeugdhulp wordt wel erkend door de aanbieders. Wellicht dat de tellen en vertellen conferenties hiervoor gebruikt kunnen worden om uitkomsten te kunnen duiden en hierop te kunnen anticiperen. In pilots zal geoefend gaan worden met het maatschappelijk resultaat.

PIC's

Het delen van de PIC's met de gemeente levert een discussie over privacy issues op. Hierbij spelen twee aspecten:

- De (formuleringen van) PIC's bevatten diagnostische gegevens. Mogelijk bieden andere formuleringen hier een oplossing. Gedacht kan worden aan codes, vergelijkbaar met de gegevens die nu ook al in het berichtenverkeer ten behoeve van de facturatie gebruikt worden. Dan wordt aangesloten bij de juridische grondslagen die daarvoor gelden.
- Het moment waarop de PIC wordt vastgesteld is te vroeg in het traject om dit goed vast te kunnen stellen. Dit onderwerp heeft ten dele met privacy te maken, en hoort verder thuis op de toegangstafel.

De gemeenten hebben voorgesteld de Profiel Intensiteit Combinatie (PIC) niet te gaan gebruiken. Daarbij vervalt bovenstaand dilemma.

Opt-Out

De wettelijke opt-out regeling wordt door de H10 regio gevolgd. De manier waarop deze regeling ingevoerd gaat worden wordt uitgewerkt.

3.3 Zakelijke afhandeling

Resultaat(bekostiging) Het issue waar het hier om gaat, is de vraag hoe in het geval dat de beoogde resultaten (ondanks geleverde inzet) niet worden behaald, met andere woorden hoe om te gaan met de situatie dat de geplande (en meer) inzet is geleverd, maar de jeugdhulp niet volgens plan beëindigd is. Uiteraard is het zaak om dan analyses uit te voeren (kwantitatief, kwalitatief) en daaruit conclusies te trekken. Echter, wat te doen als die conclusies impliceren dat het niet of slechts gedeeltelijk realiseren van resultaten (ook) aan de inzet van de aanbieder is toe te rekenen?

Er is daarbij overigens wel een verschil tussen – bij wijze van spreken - 'gewone' en 'complexe' casuïstiek. Gemeenten zijn via de lokale teams veelal actief betrokken bij complexe casuïstiek.

Dat betekent dat ze in staat zijn om samen met betrokken aanbieders om naar aanleiding van zo'n casus lessen te trekken en waar nodig verbeterafspraken met alle betrokkenen te maken.

Voorgestelde oplossing:

De wijze van bekostiging krijgt ingeval het niet of slechts gedeeltelijk realiseren van resultaten (mede) aan de aanbieder is toe te rekenen de vorm van een mix van:

a. Verbeterafspraken:

o Deze kunnen een range van onderwerpen betreffen zoals doelmatigheid, methodieken, werkprocessen et cetera;

o Contractmanagement monitort in hoeverre de verbeterafspraken worden nagekomen.

Indien dat onvoldoende het geval is, geldt onderdeel (c) van deze mix;

b. 100% van de geleverde inzet betalen (conform P*Q);

c. 'Stemmen met de voeten': indien verbeterafspraken niet leiden tot de gewenste verbeteringen (dan wel überhaupt niet worden nagekomen) ligt het in de rede om niet langer (of in veel mindere mate) een beroep te doen op de betrokken aanbieder.

Uit het gesprek aan de ontwikkeltafel is gebleken dat alle partijen deze oplossing als het meest redelijk zien. Redenen daarvoor zijn:

- Hierbij staat samenwerking centraal:
 - o Dit vraagt om een dialoog.
 - o Een mix van verbeterafspraken is gewenst en leidt tot een gezamenlijke aanpak tot verbeterpunten en faciliteert gezamenlijk leren.
- De prikkel is concurrentie/marktwerking op kwaliteit:
 - o Het faciliteert het zelfreinigend vermogen van de sector, ook ter bescherming van het systeem van hoofd- en onderaannemerschap.

Pro memorie:

In 'Meten, duiden en oordeelsvorming. Resultaat & Kwaliteit Jeugdhulp H10 2020-2024' was al uitgewerkt hoe respectievelijk de behandelresultaten en het maatschappelijk resultaat zijn gedefinieerd en hoe die in de praktijk gemeten zullen worden. Tijdens de eerdere marktdialogen is gebleken, dat zowel het concreet toepassen van die definities (met name voor wat betreft de behandeldoelen en het maatschappelijk resultaat) als het daadwerkelijk meten ervan een leerproces vergen.

Daarom is afgesproken, dat de eerste twee jaar (2021-2022) leer- en ontwikkeljaren zijn waarin professionals van aanbieders en van toegang/lokale teams (in samenspraak met andere verwijzers) gaan oefenen in het concreet benoemen van doelen op casusniveau en in het meten van resultaten (met inbegrip van het gebruik van resultaatdialogen). De gemeenten hebben

toegezegd dat ze het 'leren meten' zullen faciliteren, met name voor kleinere aanbieders. De uitwerking van die toezegging zal later worden opgepakt.

Uitval

Volgens het berichtenverkeer kennen we de volgende redenen om te stoppen met het verlenen van jeugdhulp (iJW307):

- 02 overlijden
- 20 Levering is tijdelijk beëindigd
- 31 Levering is volgens plan beëindigd
- 32 Voortijdig afgesloten: eenzijdig door cliënt
- 33 Voortijdig afgesloten: eenzijdig door jeugdhulpaanbieder
- 34 Voortijdig afgesloten: in overeenstemming
- 35 Voortijdig afgesloten: wegens externe omstandigheden (bijv. verhuizing)

Met uitzondering van 31 levering is volgens plan beëindigd worden al deze redenen als uitval gedefinieerd. In geval van trajectfinanciering speelt de vraag in welke mate de verleende inzet wordt vergoed in geval van uitval, anders gezegd: hoe het risico van te veel betalen versus te weinig ontvangen op een redelijke wijze kan worden verdeeld.

Toelichting: in de 'oude' opzet was het de bedoeling om met een 50/50 financiering te werken: 50% betalen op het moment dat hulp wordt toegewezen, 50% op het moment dat de hulp volgens plan wordt beëindigd. Probleem daarbij is dat gemeenten te veel betalen op het moment dat de hulp wordt beëindigd vóórdat 50% van de geplande inzet is geleverd, en andersom dat aanbieders te weinig ontvangen als meer dan 50% van de geplande inzet is geleverd. Dat laatste speelt extra scherp als alle geplande inzet is geleverd, maar het beoogde resultaat niet is behaald – dan kan immers geen sprake zijn van 'levering volgens plan beëindigd' (feitelijk krijgt de inzet op resultaatgerichtheid dan de vorm van een eis van resultaatgarantie, hetgeen gezien de aard van de sociale vraagstukken, de invloed van andere factoren, en de stand van de kennis over methoden van hulpverlening onredelijk is).

Voorgestelde oplossing:

1. Het opgeworpen vraagstuk is pas aan de orde, op het moment dat trajectfinanciering wordt ingevoerd. Dat is in ieder geval tot 1 januari 2023 nog niet aan de orde. Dat betekent dat geleverde inzet wordt vergoed op basis van P*Q.
2. Uitgangspunt bij een invoering van trajectfinanciering blijft dat geleverde inzet wordt vergoed.
3. De H10-gemeenten staan open om te zijner tijd gezamenlijk een aanpak te ontwikkelen, die leidt tot een systeem van bevoorschotting met zo min mogelijk (administratieve) belasting van verrekeningen van op het moment van uitval te veel of juist nog te weinig betaalde inzet.

Daarbij hanteren zij als leidend beginsel het tijdens de ontwikkeltafel door aanbieders en gemeenten onderschreven transformatieprincipe: 'Uitval bestaat niet'. Dat impliceert dat in principe hulp niet voortijdig eenzijdig kan worden afgesloten, maar dat de aanbieder (in samenspraak met jeugdige, gezin en andere betrokkenen) zich maximaal inzet om te waarborgen dat hulp zolang als nodig wordt gecontinueerd, inclusief de optie van warme overdracht aan een collega (zoals bij verhuizing). Kortom: stoppen met jeugdhulp is in principe enkel aan de orde indien de hulp niet meer nodig is.

3.4 Hoofd- en onderaannemerschap

Aanwezig: Afspiegeling jeugdhulpaanbieders, H10-gemeenten, Inkoopbureau, VWS & Programmteam Inkoop (totaal zo'n 20 personen)

De eerste bijeenkomst is er vanuit verschillende perspectieven van het hoofd- en onderaannemerschap een analyse gemaakt. Tijdens de tweede bijeenkomst heeft de werkgroep zich gericht op de oplossingsrichtingen.

De gezichtspunten waar vanuit gewerkt is zijn:

1. De cliënt/het gezin
2. De Toegang
3. De Gemeenten (opdrachtgevers)
4. De Hoofdaannemer
5. De Onderaannemer

Gezichtspunt Cliënt/Gezin

Belangrijk:

- Kwaliteit
 - Voldoet aan kwaliteitseisen
 - Maatwerk is mogelijk
 - Integrale en multidisciplinaire aanpak
- Snelheid
 - Geen lange wachlijsten of tijden door HA/OA
- Duidelijkheid
 - Heldere afspraken
 - Eén aanspreekpunt
- Keuzevrijheid
 - Divers aanbod

Dilemma's die overblijven:

- Zorgen om afhankelijkheid van Hoofdaannemer bij inzet aanbod Onderaannemer.

Mogelijke oplossingen:

- Vastleggen tot hoe ver de keuzevrijheid reikt, wie hoofdaannemer kan zijn en wat de minimale eisen zijn voor de onderaannemer.
- Werken met lijst mogelijke door gemeenten gecontracteerde aanbieders als Hoofd- en/of Onderaannemer.

Gezichtspunt Toegang

- Behoefte aan overzicht en één aanspreekpunt, waardoor er minder lasten zijn
- Voldoende aanbod om aan vragen en complexiteit te kunnen voldoen.
- Helderheid over verantwoordelijkheden en regie
- Zo min mogelijk administratieve lasten

Dilemma's die overblijven

- Afhankelijkheid van de hoofdaannemer bij te beperkt aanbod
- Minder zicht op onderaannemers
- Minder regie- en controlemogelijkheden
- Dubbele controle/kostenpost

Mogelijke oplossing

- Heldere afspraken over rollen, bevoegdheden en regievoering.
- Goede screening (zwaardere professionals) in Toegang
- Toerusten met tijdelijke interventie ter verheldering van probleemstelling alvorens matchen aan hoofdaannemer.
- Ventiel inbouwen waardoor ingrijpen mogelijk is

Gezichtspunt Gemeenten (Opdrachtgever)

Belangrijk:

- o Eén aanspreekpunt per cliënt
- o Bij voorkeur minder administratieve lasten
- o Betere sturing op inhoud
- o Beheersing financiën
- o Uniforme toegang. Tussen alle tien de gemeenten bestaan dezelfde afspraken tussen gemeenten en aanbieder
- o Mogelijk verschuiving van PGB naar ZIN

Dilemma's

- Rolvastheid gemeenten
- Geen zeggenschap over kwaliteit en inzet onderaannemers
- Discussies over resultaten

- Minder zicht op goed en slecht presterende aanbieders
- Risico op 'uitknippen' onderaannemers
- Niet kunnen voldoen aan wens cliënt of gewenste organisatie door niet meewerken hoofdaannemers. Gemeenten kunnen hoofdaanbieders niet dwingen samen te werken met alle gewenste onderaannemers. Gevolg: hoofdaannemers bepalen de markt.

Mogelijke oplossingen

- Aanstellen van casemanager (toegang) -> niet wenselijk volgens gemeenten
- Creëren van een ventiel bij escalaties of ongewenste situaties.
- M.b.t. verschuiven van de verantwoordelijkheid:
 - o Bij op- en afschaling rolverdeling hoofd- en onderaannemerschap evalueren.
 - o Heldere afspraken over wanneer en hoe overdragen van hoofdaannemerschap
 - o Lokale verwijzer meer bij dit proces te betrekken

Tip:

- Leer van best practices elders in het land.

Gezichtspunt Hoofdaannemer

Voordelen:

- o De mogelijkheid om de regie te pakken
- o Meer autonomie en langdurige zekerheid
- o Betere samenwerking wat kan leiden tot innovatie (als keerzijde ook gedwongen samenwerking en afhankelijkheid benoemd)
- o Concurrentie op kwaliteit en goede samenwerking

Dilemma's:

- o Administratieve lasten
- o Machtspositie hoofdaannemers (letterlijk 'buitenspel' los van kwaliteit)
- o Knelpunt rond inhoudelijke verantwoordelijkheden hoofd en onderaannemer
- o Het creëren van een subadministratie tussen de hoofd- en onderaannemer
- o De aanbieders kunnen zich niet meer alleen op de zorg richten (deels zorgkantoor)
- o De samenwerking kan in het wettelijk kader getrokken worden
- o Controleren contractuele en inhoudelijke verantwoordingseisen
- o De mogelijkheid tot cherry-picking kan vergroot worden
- o De mogelijkheid om wachttijden toe te staan
- o Hoofdaannemer heeft een andere rechtspositie dan gemeenten t.o.v. (andere) zorgaanbieders
- o Knelpunten rondom privacy en verantwoording tussen hoofdaannemer en onderaannemer

Mogelijke oplossingen:

- Opslag voor hoofdaannemer (tegemoetkoming administratieve lasten)
- Gemeenten contracteren zelf onderaannemers. Hoofdaannemers hoeven geen controles te doen bij deze partijen.
- Meldplicht aan de gemeenten inbouwen voor niet-gecontracteerde onderaannemers.
- Werken met vaste tarieven en modelovereenkomsten. Tevens mogelijkheid tot rechtstreekse betaling door gemeente aan onderaannemer.
- Duidelijk onderscheid tussen de rollen en verantwoordelijkheden van de hoofd- en de onderaannemer.

Gezichtspunt Onderaannemer

Voordelen:

- o De mogelijkheid tot het leveren van zorg bestaat zonder dat er sprake is van een contract. Dit is wettelijk ook toegestaan, mits er aan de eisen wordt voldaan
- o Er is sprake van minder verantwoordelijkheden en verantwoordingseisen (indien niet aan hoofdaannemer)
- o Als onderaannemer hoef je je niet op de breedte van de hulpvragen te richten en kun je specifiek ingezet worden op eigen specialisme.

Dilemma's:

- o Lagere tarieven moeten accepteren door afslag hoofdaannemers en concurrentie onderaannemers, mogelijk wildgroei door prijsvechters
- o Volledige afhankelijkheid hoofdaannemer, meer onzekerheid
- o Niet de benodigde zorg kunnen leveren door opgelegde beperkingen hoofdaannemer
- o Waarheen bij geschil?
- o Machtspositie specialisten (meerprijs vragen aan hoofdaannemer of niet willen leveren)

Conclusies

De gesprekken aan de ontwikkeltafel zijn helpend geweest om (a) in zicht te brengen wat de zorginhoudelijke en ook praktische potenties van het werken met hoofd- en ondernemerschap zijn en (b) om begrip te krijgen voor elkaars perspectieven en inschattingen van kansen maar ook van mogelijke risico's.

Per saldo is het breed gedragen beeld dat het werken met hoofd en onderaannemerschap een goede aanvulling kan zijn om inhoudelijk goed maatwerk te kunnen leveren en regie te voeren, mits op basis van kwaliteit en goed samenwerken.

Het kan op zich geen bezuinigingsdoel zijn vanwege de (organisatorische) meerkosten die het met zich meebrengt; die meerkosten behoren overigens ook niet op de onderaannemer afgewenteld te worden (door afroming tarieven, al dan niet onder noemer van 'handling' –

bepaal een redelijk percentage of beter nog een 'plus-tarief'). Overigens is het wel denkbaar is dat juist door het gericht inzetten van specialisten (i.c. onderaannemers) rendement in zowel effectiviteit als efficiency te boeken is.

Een goede balans tussen lokale en regionale zorgpartijen is daarbij noodzakelijk voor de nodige innovatie en kostenbeheersing. Een plek (denk aan een marktplaats-achtige website die helpt om tot matching van vraag en [onder]aanbod te komen) voor verschillende 'soorten' aanbieders per soort zorg en per sector is daarom aan te bevelen, en nadrukkelijk ook ruimte voor toetreding, inzet en behoud van vernieuwing. Een belangrijke kans is bijvoorbeeld het ontwikkelen van vormen van hoog-specialistische hulp zónder verblijf.

Een belangrijke randvoorwaarde in dit verband is het ontwikkelen van een algemeen kader voor alle partijen waarbinnen gewerkt wordt t.a.v. hoofd- en onderaannemerschap, bijvoorbeeld door modelovereenkomst, vaste tarieven en contractering van kwalitatief goede onderaannemers door de gemeenten zelf. Dit zal de administratieve lasten alsmede de meerkosten drukken. Tevens dient in dat kader rekening gehouden te worden met de verschuiving van verantwoordelijkheden en stuurmogelijkheden van de gemeenten. Er dient binnen dat kader ook helderheid te komen over de definities van hoofdbehandelaar en hoofdaannemer is noodzakelijk in het kader van rollen, verantwoordelijkheden, maar ook juridische en privacy technische kaders.

Een dergelijk kader is kortom wenselijk, om zowel tussen gemeenten en aanbieders als tussen aanbieders (d.w.z. hoofd- en onderaannemers) te komen tot zakelijk partnerschap, op basis van gelijkwaardigheid en (h)erkenning van ieders bijdrage en rol alsmede een passende beloning daarvoor. Dat is de beste waarborg om optimale, en zichzelf steeds ontwikkelende jeugdhulp ten bate van kinderen, jeugdigen en gezinnen.

Oplossing

De landelijke werkgroep hoofd en onderaannemerschap van Inkoopsoficialdomein & VWS is bezig met de uitwerking van relevante vragen rondom dit onderwerp. Als regio zijn we daarbij zowel vanuit de gemeenten als vanuit de aanbieders aangehaakt. Dat biedt ruimte voor de volgende oplossing:

1. Gedurende 2021-2022 is er nog geen issue, omdat de gemeenten doorgaan met het vergoeden van $p \cdot q$ per aanbieder. Dit betreft de verhouding tussen meerdere aanbieders vanuit een *inkoop*perspectief, omdat iedere aanbieder apart wordt gecontracteerd en waar nodig ingezet in een hulpverleningstraject.
2. Wel kan dan *inhoudelijk en werkprocesmatig* al worden geoefend met het ontwikkelen van verschillende rollen. Denk hierbij in het bijzonder aan het vorm geven van regie op de uitvoering, bij één van meerdere in een casus betrokken aanbieders. Dit is tevens te

beschouwen als een ontwikkelonderzoek naar de meest passende vorm om hoofd- en onderaannemerschap in de dagelijkse *uitvoering* vorm te geven.

3. We brengen de resultaten van dat onderzoek in, alsmede alle praktisch-administratieve en aanverwante vragen (zie ook hierboven) en dragen zodoende actief bij aan het ontwikkelen van het landelijk kader (waar o.m. VWS, VNG en tal van bracheorganisaties aan werken).

4. Dat kader implementeren we te zijner tijd dan ook in onze regio. De verwachting is, dat dit kader medio 2020 beschikbaar komt, de geplande ontwikkelperiode biedt dan amper gelegenheid om het te implementeren.

3.5 Toegang

Vertrekpunt

Gemeenten en aanbieders hebben gezamenlijk een serious game ontwikkeld waarin de toegang tot specialistische jeugdhulp in het nieuwe jeugdhulpstelsel centraal staat. Met dat hulpmiddel wilden zij hetgeen dat tot nu in gesprekken en op papier is uitgewerkt met elkaar in een praktijksituatie aan de hand van casuïstiek doorleven. Dit vanuit de ervaring dat het simuleren of spelen van nieuwe werkprocessen (die eerder vooral op papier bestonden) andere perspectieven mogelijk maakt, waarbij er meer gevoel ontstaat voor hoe verschillende betrokkenen (zoals het kind/gezin, de hulpverlener, de administratief medewerker et cetera) de nieuwe werkwijze ervaren.

In de game waren tien rollen te verdelen onder de aanwezigen. Zij speelden een case na in de zgn. binnenring. In de buitenring zitten de overige aanwezigen als observanten. Rollen variëren van medewerker lokaal team, administratie, hulpverlener, psycholoog enzovoorts. Met behulp van de volgende vragen:

- *Hoe ervaren we de tot nu uitgewerkte werkprocessen (mogelijke gaten, onduidelijkheden et cetera)?*
- *Hoe ervaren we houding en gedrag van de betrokken professionals? Wat ervaren we hierin als wenselijk?*
- *Wie is wanneer voor wat verantwoordelijk (regie)?*

is gereflecteerd op proces, attitude en regie. Daarbij kwamen verschillende grotere en kleinere vragen langs (zoals met betrekking tot samenwerking met school, of de toepassing van het woonplaatsbeginsel).

Specifiek voor wat betreft de ontwikkeling van het inkooptraject binnen de H10 is de conclusie van de dialoog echter tot twee zaken terug te brengen (zie hierna).

Conclusie

Het intensieve, maar ook constructieve, gesprek dat tijdens de serious gaming sessie is gevoerd leidt tot de conclusie dat er op het niveau van dagelijkse werkwijze in de kern twee issues spelen:

1. De wens van aanbieders dat gemeenten lokaal op dezelfde wijze werken, dat wil zeggen werkprocessen en samenspel tussen gemeente (toegang/lokaal team), cliënt en aanbieder op dezelfde manier inrichten. Dan valt te denken aan de oordeelsvorming over wat er met een gezin aan de hand is en waar aan de orde om de vraag hoe er verbinding wordt gelegd met andere onderdelen van het sociaal domein en waar verantwoordelijkheid/regie ligt.
2. Een specifiek punt hierbij (een pijnpunt dat ook bij de totstandkoming van de Jeugdwet is genoemd) is de neiging om triages ieder voor zich opnieuw te doen.

Feitelijk gaat het om werkzaamheden die vóóraf gaan aan de beslissing om (hoog)specialistische jeugdhulp in te zetten (waarna de route van het administratieprotocol gevolgd gaat worden om de inkoop ook daadwerkelijk tot stand te brengen).

Een kanttekening hierbij is, dat het bepalen van een PIC een opdracht is, die uit de tot-nu-toe geldende uitwerking van de inkoopdocumenten volgt. Die opdracht vervalt echter, omdat niet met PIC's gewerkt gaat worden.

In de game is nog niet gewerkt aan het gezamenlijk bepalen van resultaat. Daar ligt nog een volkomen onbeschreven blad voor wat betreft de H10 en dat maakt dat de ontwikkeltafel op dat gebied van nul af mag beginnen in 2020. Serious gaming (toegepast op de resultaatdialoog) is wellicht ook hier weer een goed middel om inzicht te verkrijgen en een werkmethode te ontwikkelen.

Oplossing

1. H10 onderkent de wens van aanbieders dat gemeenten (toegang, lokale teams) op dezelfde wijze werken, bijvoorbeeld m.b.t. triage of integraal werken (c.q. regie naar andere delen van het sociaal domein).
2. Voor wat betreft inkoop is echter enkel relevant de werkwijze waarmee de keuze om (hoog)specialistische jeugdhulp in te zetten administratief wordt afgehandeld, zowel aan het begin als aan het einde van een traject.
3. Daar borgen we eenheid van werken middels het administratieprotocol en berichtenverkeer.
4. Voorts hebben de H10-gemeenten voor wat betreft de resultaatsturing al toegezegd, het meten, duiden en beoordelen van resultaten in gezamenlijkheid te gaan ontwikkelen en oefenen (zowel voor wat betreft het leren meten van resultaten en het vormgeven van en leren werken met de resultaatdialoog).

De H10-gemeenten staan er echter voor open om in de context van de regionale Tellen&Vertellen conferenties verder te onderzoeken wat de meest passende bandbreedte is waarbinnen de dagelijkse werkpraktijk en samenwerking op lokaal niveau van de 10 gemeenten vormgegeven kan worden, met behoud van het primaat van de lokale politieke besluitvorming. De H10-gemeenten bouwen daarbij graag voort op de gaming-methode die aan de 'ontwikkeltafel toegang' in samenwerking tussen gemeenten en aanbieders is ontwikkeld. Bovendien stellen de H10-gemeenten voor om na te gaan, hoe deze werkwijze voor deelnemers (met name professionals van aanbieders en vanuit toegang/lokale teams) kan aansluiten bij de vereisten van het onderhoud van de SKJ-registratie.

3.6 Administratieve lasten

Vertrekpunt

Gemeenten en aanbieders hebben gezamenlijk een serious game ontwikkeld waarin het verminderen van de administratieve lasten centraal staat. Met dat hulpmiddel wilden zij hetgeen dat tot nu in gesprekken en op papier is uitgewerkt met elkaar in een praktijksituatie in drie afzonderlijke sessies aan de hand van de verwijsprocessen lokale teams, huisartsen en jeugdbescherming doorleven. Deze serious game is nog niet tot uitvoering gekomen vanwege de Corona-crisis. Op dit moment kunnen dus alleen de ontwikkelingen aan de doorlopen ontwikkeltafels als bron worden gehanteerd. Op basis van de verslagen van de verschillende ontwikkeltafels zijn items verzameld die gebruikt kunnen worden om administratieve lasten te beperken.

Op meerdere tafels zijn zaken besproken die alles te maken hebben met het werken binnen een stelsel met PIC's en de daaraan verbonden resultaat bekostiging. Die opdracht vervalt echter, omdat niet met PIC's gewerkt gaat worden. We hebben ons geworpen op spoedig te realiseren voordelen op het vlak van administratieve lasten die aansluiten bij de behoefte van de praktijk.

Conclusie

Aan de verschillende tafels is een goede aanzet gedaan, dat legt een fundament waarop de ontwikkelingen nader kunnen worden geconcretiseerd waarbij ontwikkelingen vooral van onderaf, in de praktijk moeten ontstaan en worden uitgewerkt. Kenmerkend voor een proces waarin gestreefd wordt naar het verminderen van administratieve lasten is dat dit een continue proces is. Gedurende dit proces worden oplossingen gevonden die uiteindelijk hun weerslag moeten krijgen in het administratieprotocol wat tussen gemeenten en aanbieders wordt gehanteerd. Daarom is het administratieprotocol gedurende de looptijd van een contract een levend document.

Oplossing

Knip tussen inhoudelijk- en administratief proces

In de huidige situatie worden twee parallelle processen ervaren die blokkerend op elkaar kunnen uitwerken. Hierdoor duren inhoudelijke processen soms onnodig lang. Het in 2019 geïntroduceerde stelsel trachtte de inhoudelijke en de administratieve processen dichter bij elkaar te brengen. Dit had als effect dat het zorgproces meer te maken kreeg met administratieve lasten. Afstemming tussen verwijzers en aanbieders (ook onderling) op zowel inhoudelijk als administratief niveau is cruciaal voor een goed werkend systeem. De inzet daarbij zou moeten zijn dat het administratief proces het zorgproces actief zou moeten faciliteren en noodzakelijke administratie zo min mogelijk belastend is. Dit vergt een platform waar backoffice en frontoffice van samenwerkende organisaties elkaar kunnen vinden, elkaar snel kunnen bevragen op knelpunten en dus van elkaar leren. Hieruit voortkomende praktijkoplossingen kunnen dan worden gedeeld. Zo'n platform zullen we in gezamenlijkheid inrichten, onder regie van het Servicebureau kunnen aanbieders en gemeenten (lokale toegang/teams) dan werken aan verbeteringen op dit punt (eventueel in pilots, die op de 'Tellen&Vertellen'-conferenties regionaal worden getoetst).

Hoofd- en onderaannemerschap

Er zijn hier veel mogelijkheden voor beïnvloeding van de administratieve lasten, consequentie is vaak wel dat administratieve lasten worden verlegd in plaats dat deze worden opgelost. Op dit vlak zijn er ook landelijk veel ontwikkelingen gaande. In 2021 zal de huidige praktijk gecontinueerd worden. Landelijke ontwikkelingen zullen actief worden gevolgd en gevoerd vanuit directe betrokkenheid vanuit zowel gemeenten als aanbieders in onze regio. Daarmee dragen we actief bij aan het landelijk ontwikkelde protocol, wat een belangrijke eerste stap is naar toepassing binnen de H10. Het verslag van de ontwikkeltafel hoofd- en onderaannemerschap heeft deze ontwikkelrichting nader gedefinieerd, alsmede een overzicht aan kansen en risico's.

Gemeente eigen regels

Gemeenten blijken in meerdere gevallen eigen regels/werkwijzen/formulieren in aanvulling op, of juist afwijkend van, regionale afspraken op H10 niveau te introduceren en te hanteren. Oplossing is uniformiteit in werkwijze vasthouden. Uitdaging is dat gemeenten formeel gezien wettelijk kunnen afwijken van de regionale lijn. Toch zijn er 'quick wins' te behalen door te streven naar eenduidigheid in de gekozen werkwijzen en processen door een platform te creëren op H10 niveau waar de verschillende werkwijzen en processen van gemeenten tegen het licht worden gehouden en de mogelijkheden tot het uniformeren worden afgetast. Dit vereist een bindende afspraak (convenant) tussen gemeenten, in ieder geval voor alle werkprocessen aansluitend op triage en beslissing om (hoog)specialistische jeugdhulp in te zetten (zie voor de fase daar vóór ontwikkeltafel toegang).

Woonplaatsbeginsel

Op basis van de huidige werkwijze lijkt er een 'gat' te zijn gevallen in de bekostiging waar aanbieders mee worden geconfronteerd. Het betreft declaraties waarvan achteraf blijkt dat deze naar de verkeerde gemeente zijn gestuurd omdat op het moment van toets op de woonplaats door de aanbieder die informatie niet actueel was of onjuist was. Op basis van de nieuwe definitie van het woonplaatsbeginsel zal dit zo lastenarm mogelijk worden ingevuld.

Indirect cliëntgebonden uren gaan registreren

In de werktafel Tarieven wordt nagedacht over het registreren en bekostigen van indirect client gebonden uren. Alleen in de GGZ worden deze uren nu al structureel geregistreerd. Aanbieders in de JenO geven aan dat in het kader van transparantie en het uitwisselen van data er een meerwaarde kan zitten in deze extra registratie en dus extra administratieve last. Op dit moment wordt dit nog verder uitgewerkt in de werktafel Tarieven.