

Ontwikkeltafel

- Hoofd- en onderaannemerschap
- (Rechts)zekerheid
- Privacy
- Zakelijke afhandeling en resultaatsturing
- Werkproces toegang
- Administratieve lasten: slimmer en eenvoudiger
- Tarieven



VERSLAG

Thema: Tarieven

Verslag Uitkomsten 6^e gesprek tarieven, 15 mei 2020.

Aanwezigen: Antoni Mets, Diana Breedveld, Ria Bloemberg, Paul Janssen, Robert Schuurmans, Taco Schüsler, Natasja Bakker, Marlon Minderaa, Machteld Meijer, Daan de Rijk, Ruud Groot, Mark Rieff, Bart Siebelink, Gertjan van der Hoeven, Quinten Titre, Kees Verburg, Bert Mos, Silke Bruil, Warner Admiraal, Cathy van Beek [voorzitter], Rick Ooms, Lammert Mulder, Melanie Knieriem, Ide van der Helm [notulen].

Opening

Cathy opent de werkgroep en heet iedereen welkom. Dit is de laatste werkgroep vergadering, dus het is een bijzondere vergadering. Iedereen heeft ontzettend hard gewerkt, met veel openheid en flexibiliteit. Dit heeft ertoe geleid dat we voor twee sectoren consensus hebben bereikt over de kostendekkende tarieven voor 2021. Dit geldt niet voor de JOH-GGZ. Dat zeg ik met veel spijt, ik kan nu nog niet meer zeggen over het vervolg, omdat de conclusie nog maar recent is getrokken.

Zijn hier nog vragen over?

- Gertjan: de gesprekken zijn in verschillende sub-werkgroepen gevoerd. Hoe gaan we nu verder? Moeten wij allemaal met het hele integrale rapport instemmen? Ik wil het integrale rapport graag met de hele werkgroep bespreken en ook kans hebben om hier mee in te stemmen.
- Cathy geeft aan dat het hele rapport haar eindverantwoordelijkheid is; de kern, de paragraaf waarin beschreven wordt via welke denklijn tot welk reëel tarief gekomen is, is wel ter beoordeling aan de werkgroep. De adviezen van de onafhankelijk financieel expert en van de procesbegeleider niet.
- Cathy: dit hebben we nog niet met het IBO besproken, dus hier kan ik nu nog geen uitspraak over doen.
- Gertjan: dan heb ik behoefte om een extra werkgroep in te lassen. Ik heb de behoefte het rapport in zijn totaliteit af te kunnen wegen en te bespreken.
- Cathy: hoe denken andere hierover?
- Mark: deelt de mening van Gertjan dat het belangrijk is om ook het totaal te bespreken.



- Taco: eens.
- Bert vult aan: ik heb er ook behoefte aan voor het vervolg.
- Rick: ik zit wel gelijk aan de planning te denken. De eindpresentatie van Cathy van het eindrapport aan het IBO is voor aanstaande woensdag gepland.
- Cathy: het is niet de bedoeling dat het integrale rapport van mij als concept langs iedereen gaat. Dat komt wel ter informatie naar jullie toe. Het totale rapport hier bespreken is niet aan de orde. We gaan wel de notitie van Melanie, die het hart vormt van de rapportage, bespreken.
- Gertjan: ik wil het graag hebben over het adviesrapport. Het advies van Cathy aan het IBO hoeven we hier niet te bespreken. Ik vind het alleen niet handig als wij nu drie deeladviezen gaan opstellen. Als nu de snelheid de boventoon gaat voeren zou ik het heel zonde vinden van het werk. De andere aanbieders zijn het hiermee eens.
- Cathy: dat kan ik me goed voorstellen. Wij nemen dit verzoek mee naar het IBO.
- Mark: kan ik uit Rick zijn opmerking afleiden dat er geen overeenstemming gaat komen over de tarieven van JOH voor aanstaande woensdag?
- Rick: dat kan ik niet inschatten. Er worden nog gesprekken gevoerd in aansluiting op de gesprekken van afgelopen week.
- Gertjan: ik zou graag een nadere afspraak maken hoe we het gaan doen. Ik zou bijvoorbeeld niet willen dat jullie met wat er nu ligt naar het IBO gaan, voordat dit met ons is besproken.
- Cathy: geen stappen richting het IBO is niet mogelijk. Ik begrijp wat jullie zeggen, ik kan nu niet eigenstandig voorspellen dat het volgende week woensdag klaar is. We komen hoe dan ook met de uitkomsten nog een keer terug en een ieder ontvangt het integrale rapport.
- Gertjan: ik vind het toch belangrijk om dit nu te bespreken.
- Cathy: we gaan het rapport van Melanie nu dus bespreken en het komt terug zodra het overleg over JOH in dit kader is afgerond en tekst daarover is opgenomen in het rapport.

De vergadering stemt hiermee in.

Bespreken en vaststellen notulen van vorig overleg met de werkgroep

- Geen opmerkingen, de notulen van vorige keer zijn hierbij met dank aan Ide vastgesteld.

Bespreking conceptrapport werkgroep 2

Melanie licht het rapport toe:

- Het rapport wat er ligt is de uitkomst van de gesprekken die de afgelopen weken zijn gevoerd.
- Mijn voorstel is om het nu sectoraal te bespreken. De vragen die zijn gesteld zal ik hierin meenemen.



- Cathy: vind iedereen het goed als zijn vragen ook in het verslag komen? Iedereen stemt hiermee in.

Openstaande vragen werden beantwoord door Melanie aan de hand van het rapport

- Bart: ik kreeg de vraag ook van mijn bestuurder dat de percelen specialistisch en hoog specialistisch gelijk worden getrokken. Betekent dit ook iets voor de tarieven? Als het perceelonderscheid wegvalt, hoe houden we dan verschillende tarieven?
- Rick: dat onderscheid in percelen hing vast aan de PIC' s. Met de PIC' s gaan we voorlopig nog niet werken, daarom vervalt ook het onderscheid. In de producten blijft het onderscheid zoals nu wel bestaan.

Inleiding:

- Vraag van Warner: alinea onder figuur 1. Hier staat beschreven dat het kostprijsonderzoek zoals door Berenschot eerder is opgesteld van de gemeenten niet gebruikt mag worden. Wat is hiervoor de reden? En kan de reden hiervoor toegevoegd worden aan het stuk?
 - Toelichting Paul: de reden is dat dit alleen in opdracht van GGZ-aanbieders is gedaan en niet samen met de gemeenten.
 - Warner: doet dit af aan de waarde?
 - Paul: dat doet niets af aan de waarde, maar in deze samenstelling heeft dit rapport geen toegevoegde waarde in dit proces. Er is ook een algemene Benchmark van Berenschot en die hebben we geaccepteerd als voor dit proces valide.
 - Cathy vult aan dat er overeenstemming was over de getrapte aanpak. We kunnen dit in een voetnoot toevoegen in de tekst.
 - Warner: de reactie is helder.
 - Bart: hoe gaan we kostprijsonderzoeken en kostprijsbenchmarks in de toekomst doen? Aangezien de gemeente altijd betaalt.
 - Cathy: dat is een goede vraag voor het vervolg. Ik wil die vraag even parkeren bij de gemeente; in het kader van mijn opdracht niet aan de orde.

Toevoeging Paul: Datgene wat geen issue is geworden in dit proces wijzigt dus niet.

- **GGZ:**

Vooraf zijn een aantal vragen gekomen over de verblijfstarieven. Hierover heb ik jullie gisteravond bericht dat er overeenstemming is dat de verblijfstarieven geïndexeerd worden. Dit zal dan ook in het rapport worden opgenomen.
- Vraag Kees: In de GGZ zijn geen tarieven vastgesteld voor het product begeleiding, terwijl ook daar begeleiding wordt geboden. In de LVB-sector is dit wel het geval



(begeleiding laag, midden en hoog) en bij de JOH zijn ze weer anders geformuleerd. Vergelijkbaarheid is onmogelijk in verband met een andere afrekensystematiek. Door het ontbreken van uitgangspunten als functieschalen, productiviteit en wat wel en niet declarabel is, is er geen transparantie en kan het zo belangrijke level playing field niet beoordeeld worden.

- Als gevolg van het hanteren van bepaalde uitgangspunten m.b.t. functiemix reist de vraag hoe codes worden toegekend? Neem bijvoorbeeld weer ambulante begeleiding bij de LVB kunnen laag, midden en hoog toegekend worden en kan de zorgverlener zorgwaarte op- en afschalen en dat wordt dan goed zichtbaar. Bij GGZ en JOH moet dat onvermijdelijk een mixtarief zijn waardoor op en afschalen onzichtbaar is en ook niet meetbaar is en dus Mbo'ers, Hbo'ers en Wo'ers allemaal tegen hetzelfde tarief ingezet worden.
- Tenslotte door met functiegebonden tarieven te werken ontstaat er veel stuur en benchmark informatie en is er level playing field. Bovendien wordt er dan ook goed zicht op Q ontwikkelingen gekregen.
 - Antwoorden Melanie: we hebben geen producten toegevoegd aan de producten die er reeds waren. Het uitgangspunt was vasthouden aan de huidige tarieven. Dat betekent ook dat er niet overgestapt is naar een functiegebonden bekostiging, omdat dit nu ook niet het geval is.
 - Kees: ik begrijp dat je daar aan vast houdt, maar dit is wel een kans die je dan misloopt. Nu is het level playing field uitgesloten. Daarom moeten we nu met de jeugdteams continu in gevecht over de tarieven. Ik vind het een ongelooflijk gemiste kans. De PIC' s zijn nu 2 jaar uitgesteld. Nu verdwijnt de transparantie en level playing field volledig.
 - Melanie: met de GGZ is in ieder geval afgesproken dat er een uitvraag komt over de functiemix. De huidige indeling van producten wordt dan heroverwogen.
 - Paul: ik herken het geluid van Kees. Dit is ook in de eerste bijeenkomst besproken. Ik had ook die ambitie, maar daar was te weinig tijd voor. Hier mag nog een paragraaf over toegevoegd worden in het rapport.
 - Lammert: ik heb gisterochtend met Kim Verburg uitgebreid hierover gesproken. Het gesprek tussen het jeugdteam en aanbieder moet goed op gang komen. Het betreft primair een uitvoeringsvraagstuk.

Opmerking Bert: ik herken één uitspraak van Melanie niet. Dat is dat wij als sector hebben gezegd dat wij naar andere producten toe willen. Dat is niet zodanig bedoeld. We willen vooral kijken onder welke voorwaarden je het werk kan doen horend bij een bepaald product. Er zit nu segmentatie in de GGZ. Eén zin over dat wij als sector naar andere producten willen dekt de lading niet.

- Melanie: Dank voor de toevoeging, ik pas dat aan.



Verblijfszorg GGZ:

- Bert: in het stuk staat dat de gemeente vindt dat de NZa tarieven onrealistisch hoog zijn. Hier hebben wij als aanbieders een andere kijk op. Dit blijkt nu niet duidelijk uit het stuk. De vergelijking met tarieven in andere regio's wordt gemaakt. In andere regio's voeren we ook de discussie over dat de tarieven niet dekkend zijn. Als je de tarieven met de NZa tarieven vergelijkt, dan zit daar nog steeds een wezenlijk verschil. De NZa op kostprijs hebben we niet eens meer verder met elkaar doorgesproken.
 - Cathy: hier wordt nog eigen stuk tekst aan toegevoegd.
 - Melanie: we zullen opnemen wat hierover het standpunt is van de aanbieders; er wordt in het rapport weergegeven wat we met elkaar hebben doorgesproken en waarover consensus is bereikt enerzijds en hoe past dat in (de bedoeling van) de opdracht (als onafhankelijke expert en procesbegeleider) anderzijds.
 - Bert: we hadden het al gehad over een aanvulling op de tekst, maar omdat er geen aanvullend rapport is gekomen zeg ik het nogmaals.
 - Bart: ik had ook de toezegging dat mijn input over de gewenste functiemix verwerkt zou worden? Bart zijn input (zoals hij schriftelijk heeft ingediend) is als volgt:
 - Door wie wordt de functie mix gewenst? Wanneer we aanleveren welke functiemix we inzetten, wordt die niet gebruikt bij de tariefberekeningen. Dus kennelijk is er een functiemix die gewenst wordt (door de gemeenten (?)) die anders ligt dan die we bieden (stom, stom, we zetten te veel duur personeel in). Ik zou me voor kunnen stellen dat er een minimale functiemix **vereist** wordt om in aanmerking te komen voor bepaalde tarieven, vanuit kwaliteitseisen bijv.
 - Zelfde bladzijde: onder 'Is er een benchmark beschikbaar?' staat: *Voor de verblijfstarieven zijn er drie gesprekken geweest met de gemeenten en de aanbieders die verblijf bieden in de GGZ. Op basis van het gesprek werd vastgesteld dat met name een knelpunt ervaren werd op de bedden F en G, omdat daar de zwaarte van de zorg merkbaar is toegenomen.*
 - Deze laatste zin suggereert dat de tarieven voor F en G voorheen wel toereikend waren, maar door de toegenomen zwaarte in de zorg nu een probleem zouden zijn. Dat is niet zoals het m.i. is: de verblijfstarieven F en G waren al ontoereikend, maar zijn door de toenemende zwaarte nog ontoereikender geworden.
 - Net boven de conclusie: *De gemeenten geven aan dat (1) de NZa-tarieven onrealistisch hoog zijn (voor F 15% hoger dan het huidige tarief), (2) de huidige tarieven in lijn zijn met vergelijkbare regio's en (3) de gemeenten vorig jaar een handreiking hebben gedaan door het weekendverlof door te betalen.*



- Hier is van belang datgene dat er niet staat: namelijk er ontbreekt de argumentatie of grond op basis waarvan beweert kan worden dat de NZA tarieven onrealistisch hoog zijn. Voor het rapport lijkt het me juist om te formuleren dat de gemeenten de NZa tarieven onrealistisch hoog vindt. Het dispuut gaat er juist over dat wij dat niet vinden. Nu lijkt het alsof de gemeenten meer kennis hebben dan wij in dezen, hetgeen ik durf te bestrijden.
T.a.v. punt 2, *de huidige tarieven zijn in lijn met vergelijkbare regio's*. Ook dat is niet het geval, en zowel Parnassia als wij hebben aangegeven dat de zorg /verblijf in Haaglanden wordt gesubsidieerd door de overige regio's, waar we contracten mee hebben!
- Melanie geeft aan dat dit inderdaad input is geweest in de gesprekken en zal deze drie wijzigingen verwerken in de rapportage.
 - Paul: even over de laatste over producten F & G. Wat is het procesvoorstel hieromtrent?
 - Melanie: volgens mij zijn jullie met elkaar overeengekomen dat jullie daar mee verder gaan.
 - Paul: we zouden inderdaad ook onderzoeken of het passend is richting 2022.
 - Melanie: Dat komt ook in de rapportage.

Melanie: laatste stukje GGZ gaat over de crisiszorg. We hebben hier sector-breed het gesprek over gevoerd. Zowel bij de aanbieders als bij de gemeenten was hier veel onduidelijkheid over. Daar is gezegd dat we voor dit jaar vasthouden aan de huidige crisisproducten. We willen wel met elkaar om tafel om dit met elkaar te herzien: aantal bedden beschikbaar + eisen. Gesprek moet nog verder gevoerd worden en voor nu is overeengekomen dat de huidige producten worden vastgehouden.

LVB/VG:

- Melanie: hier is van zowel aanbieders als gemeenten een opmerking gekomen over individuele behandeling. Er is nu een advies opgenomen dat integrale teams onder individuele behandeling mogelijk is. Dit is een advies van Melanie en zal op een andere plaats in het rapport worden opgenomen.
 - Gertjan: klopt, in het gesprek zijn we hier niet aan toegekomen. Bij dit vraagstuk hebben we niet voldoende stil kunnen staan. Ik denk wel dat het advies recht doet aan de situatie. Als de gemeente dit advies niet kan opvolgen, dan moet dit nog een keer onderwerp van gesprek zijn.
 - Mark: ik vind de richting goed gekozen, maar zou er inderdaad graag over doorpraten.
 - Ria: ik heb het toch anders onthouden uit de gesprekken. Volgens mij hadden we afgesproken om het te houden zoals het nu is. En dat we later gaan kijken hoeveel indirecte tijd men besteed.



- Mark: klopt, de discussie ging meer over integrale teams. Niet voor het product individuele begeleiding.
- Gertjan: dit is ook waarom ik ook het integrale advies wil bespreken. Ik vind ook dat voor verschillende sectoren dezelfde afspraken gemaakt moeten worden.
- Melanie: Warner, is jouw vraag uit je mail hiermee voldoende beantwoord?
- Warner: ja.
- Melanie: er is veel gesproken over licht, middel en zwaar. Daar is ook een voorstel over gekomen.
- Melanie: voor begeleiding groep licht en zwaar is vastgesteld dat daar een ontwikkel-opdracht ligt om het tarief te kunnen bijstellen.
- Mark: dit is naar mijn weten niet besproken in die sub-werkgroepen. Dit is in de zijdelingse gesprekken besproken. Als ik dan teruglees dat dit in samenhang met onderwijs is, dan ben ik daar ook wel in geïnteresseerd.
- Ria: ik heb ook aangegeven dat minder stellig neergezet moet worden dat dit tarief maximaal geïndexeerd wordt. Dat er dan inderdaad nog goed moet worden gekeken naar de tarieven van andere producten die vormen van buitenschoolse opvang omvatten. Die tarieven zijn veel lager.
- Gertjan: **Dit moet dan in een volgend overleg besproken worden.** Want dit is inderdaad niet besproken.
- Melanie: dit komt van aanbieders die niet in deze werkgroep zitten. Dit is apart besproken met de aanbieders die hier het meest op leveren.
- Gertjan: het is altijd moeilijk overleggen met partijen die buiten het overleg blijven. Ik vind het dan ook lastig dat er onderdelen in het advies komen, die nooit in de werkgroep zijn besproken. Wij zijn volledig transparant in de werkgroep en de verslagen mogen gedeeld worden. Ik zie dan ook graag verslagen terug van deze gesprekken.
- Mark: in dit proces zeggen we ook steeds dat transparantie belangrijk is. Wij geven allemaal die transparantie. Dan zijn er andere partijen die vanuit de luwte invloed hebben op dit advies.
- Cathy: we zijn dit traject gestart (denk nog even terug aan de kick-off meeting) met veel meer partijen, dan alleen de leden van werkgroep. Deze aanbieders zijn cf afspraak wel bevestigd.
- Melanie: heel pragmatisch zou ik dit gedeelte er ook uit kunnen halen. De reden dat we dit gesprek los hebben gevoerd, is ook dat de leden vanuit de werkgroep dit product niet leveren.
- Paul: ik zit er pragmatisch in. Hier zijn nog wat vragen over gesteld, wat mij betreft bespreken we deze dan in de bredere context.
- Gertjan: ik wil voorstellen om het advies aan te vullen met hoe dit is gegaan. Transparantie over het proces: beschrijf met welke aanbieders daar over gesproken is.
- Ria: prima procesvoorstel.
- Cathy: dat is dan hierbij afgesproken.



- Crisiszorg
 - Mark: er zijn wat fouten gemaakt in de codes van dagbesteding. **Dank we zullen dit aanpassen.**
 - Melanie: Dit verhaal is hetzelfde als wat ik zo-even ook bij de GGZ vertelde. Dus ook hier is de afspraak gemaakt om het huidige tarief te indexeren en het gesprek hierover in het vervolg te voeren.

Zijn er nog vragen over LVB/VG?

- Gertjan: er zijn een aantal zaken die zijn besproken die nu missen in het advies. De totale set aan afspraken mist nu. Bijvoorbeeld over no-show.
- Lammert: dit is inderdaad in werkgroep 4 besproken. De SROI, indexatie en no-show zijn ook besproken. Hier zullen we inderdaad nog een tekst over opnemen in het rapport.
- Mark: wij hebben in de werkgroepen ook besproken dat de kostprijzen gebaseerd zijn op de huidige tarieven. Het is nu nog niet duidelijk dat op alle tarieven nog indexatie wordt toegevoegd.
- Gertjan: bovenaan appendix 1 staat nog expliciet exclusief indexatie.
- Mark: dat is wat mij betreft inderdaad voldoende.

JOH:

- Vraag Warner: er staat nergens in het rapport dat het mogelijk is (en blijft) om te stapelen?
 - Melanie: ik begreep dat dit ook mogelijk blijft. Klopt dat Paul en Ria?
 - Paul: ja, alles wat niet is beschreven blijft zoals het was.
- Robert: gisteren hebben we het er met de JOH-aanbieders over gehad hoe het er nu voorstaat. De huidige stand van zaken was voor de meeste aanbieders een verassing. De vervolgsafspraken hierover moeten nog wel duidelijk worden.
 - Taco: dat gaat wat mij betreft over een procesafpraak en op dit moment niet over de inhoud.
 - Cathy: jullie worden geïnformeerd als er nieuws is. De JOH-aanbieders horen het natuurlijk als eerste als er iets wijzigt.
 - Warner: hoe kan ik bijdragen komende week? Hoe zou het proces moeten lopen?
 - Cathy: er is met 1 JOH-aanbieder geen overeenstemming en daarom dus op sectorniveau geen overeenstemming. Eerst moet er dus met die ene aanbieder en daarna ook met de andere aanbieders gesproken worden. We hebben dus eerst een één op één gesprek, daarna met de sector en daarna zal de werkgroep worden betrokken.
 - Rick: maandag wordt nog een gesprek op een ander level gevoerd.
- Redden we op deze wijze op 1 juli publicatie van de inkoopdocumenten?



- Rick: in het IBO – o.b.v. de resultaten van de ontwikkeltafels – is door de bestuurders het vertrouwen uitgesproken dat we op alle onderdelen goed op weg zijn, op de tarieven na wat voor sommige onderdelen nog spannend is. De inkoopdocumenten gaan volgende week het gemeentelijke besluitvormingsproces in. Het zou mooi zijn als we er qua tarieven dan uit zijn. Lukt dat niet, dan worden deze wat later toegevoegd.
- Gertjan: ik vind het proces nog onduidelijk. Is het ook nog mogelijk om later te publiceren? Waar wordt de ruimte gevonden om tot een zorgvuldige afronding van dit proces te komen?
- Cathy: daar kan ik nu geen antwoord op geven, zoals ik ook aan de start van deze vergadering heb aangegeven.
- Rick: ik denk dat het op dit moment te vroeg is om te besluiten om de datum van 1 juli op te schuiven. Daar koersen we nu nog op. Er is wat ruimte om de tarieven wat later in het besluitvormingsproces toe te voegen mocht dat nodig zijn.
- Kees: we hebben veel sub-werkgroepen gehad en de uitkomsten van de JOH moeten ook nog uitgewerkt worden als de gesprekken gevoerd zijn. Is het mogelijk om het eindrapport op heel korte termijn te maken met alleen het stukje open wat nog ingevuld moet worden? Dan kunnen we het hele rapport op hele korte termijn met elkaar bespreken.
- Cathy: ik begrijp de vragen; we komen er z.s.m. op terug bij hoe dit precies gaat lopen.
- Kees: wij leveren heel veel inspanning, dan komt er een besluitvormingsproces. Waar we vaak tegenaan lopen is dat alles wat we hebben besproken gedragen moet worden door de jeugd en gezinstams. Hoe gaan we daarvoor zorgen?
- Ria: dat is een doorlopend project, niet zozeer voor de inkoop. Daar zijn we in 2019 mee gestart en blijft doorlopen.
- Lammert: er zijn ontwikkeltafels gestart en daar gaan we mee door. Daar moeten dit soort onderwerpen besproken worden en de ontwikkeling plaatsvinden.

Opmerking vanuit Warner: nu wordt gezegd dat één aanbieder vanuit de JOH het niet eens was met het voorstel (dit ging over direct/indirect). Volgens mij leeft dit breder onder de JOH-aanbieders.

Cathy: dank, goede toevoeging.

Update vanuit Lammert over kinderartsen en forensische jeugdhulp. Zij krijgen van ons een brief die in lijn is met de aanpak GGZ tarieven; deze tarieven zullen geïndexeerd worden.

Update vanuit Lammert over werkgroep 4:

- Is er behoefte om maandag nog een afrondend gesprek met werkgroep 4 te houden?
- Ja, zeker.
- Lammert plant voor maandag een bijeenkomst in.



Afronding:

Cathy sluit af met complimenten aan Melanie. Ik vind dat er een heel goed stuk ligt met een heldere redeneerlijn. Iedereen klapt en steekt duimpjes op!!

We ronden het hier voor nu mee af en het wordt vervolgd. Cathy dankt iedereen voor de betrokken aanwezigheid en input in de subgroepen en de bijdrage vandaag!